



YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2023

Kyselytutkimuksen tulokset
Kuopio

FCG•

11.8.2023 Heikki Miettinen

SISÄLLYS

1 Johdanto	2
Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
2 Yhteenveto tuloksista	5
3 Kadut	8
4 Puistojen hoito	22
5 Jätehuolto	27
6 Katuvalaistus	34
7 Liikennevalo-ohjaus	38
8 Liikuntapaikkojen hoito	41
9 Vesi- ja viemärihuolto	45
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa	55
Lopuksi	63

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 21 kuntaa. Vastaajat poimittiin pääosassa kunnista satunnaisesti väestötietojärjestelmästä. Näille kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin muistutuskortti, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan. Osassa kunnista otosta ei poimittu ja lomake oli vain verkossa, jonne oli linkki kunnan sivuilta.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Useissa kunnissa linkki lomakkeelle oli myös kunnan omilla sivuilla.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa ja vesi- ja viemärihuoltoa koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä.

Kyselykutsut lähetettiin paperikirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta.

Kuopiossa vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana.

Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%		
Espoo	3000	0	436	436	15 %		436
Heinola	500	123	20	143	29 %	87	230
Helsinki	3000	438	251	689	23 %		689
Kerava	1000	163	83	246	25 %	88	334
Kotka	1000	181	50	231	23 %	112	343
KUOPIO	3000	567	148	715	24 %		715
Lappeenranta	600	0	57	57	10 %	97	154
Liperi	500	113	25	138	28 %		138
Naantali	300	66	19	85	28 %	59	144
Nurmijärvi	1800	255	93	348	19 %	158	506
Oulu	2750	0	403	403	15 %		403
Paimio	500	92	28	120	24 %		120
Pietarsaari	1500	359	108	467	31 %		467
Pori	1500	0	142	142	9 %	464	606
Raisio	500	107	38	145	29 %		145
Rovaniemi	1000	187	55	242	24 %	113	355
Turku	3000	482	246	728	24 %	146	874
Vaasa	1000	157	70	227	23 %		227
Valkeakoski	800	0	79	79	10 %		79
Ylivieska	500	90	29	119	24 %	14	133
Ylöjärvi	1800	0	288	288	16 %		288
Kaikki	29550	3380	2668	6048	20 %	1338	7386

* linkki kyselyyn kunnan omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

** ei otosta, linkki kyselyyn vain kunnan omien sivujen kautta.

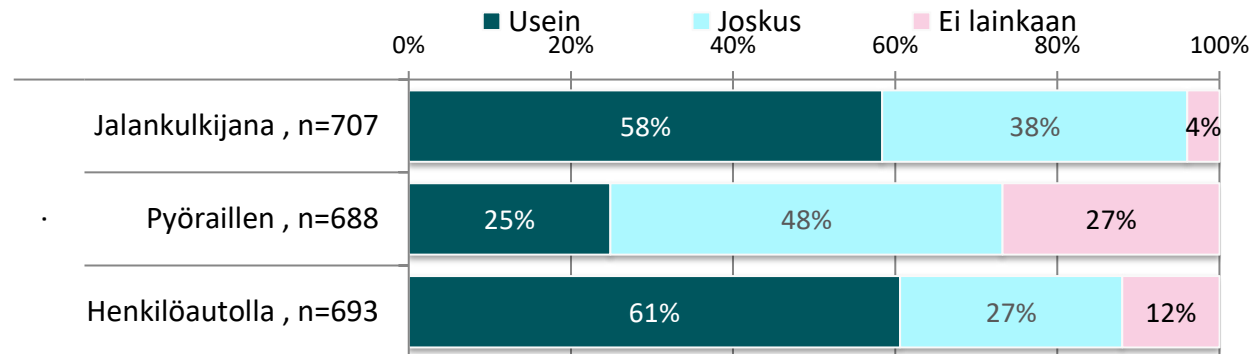
Vastaajien taustatiedot

Kuopiossa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen kaikissa kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Kuopiossa		lkm	%
Sukupuoli	Mies	289	41%
	Nainen	411	59%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	42	6%
	26-35 vuotta	56	8%
	36-59 vuotta	169	24%
	60 vuotta tai yli	443	62%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	323	45%
	Rivitalo	167	23%
	Kerrostalo	210	29%
	Muun tyyppinen talo	12	2%
Asuinalue	Keskusta	180	25%
	Lähiö tai taajama	431	61%
	Haja-asutusalue	96	14%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 58 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 61 % henkilöautolla ja 25 % pyöräillen.

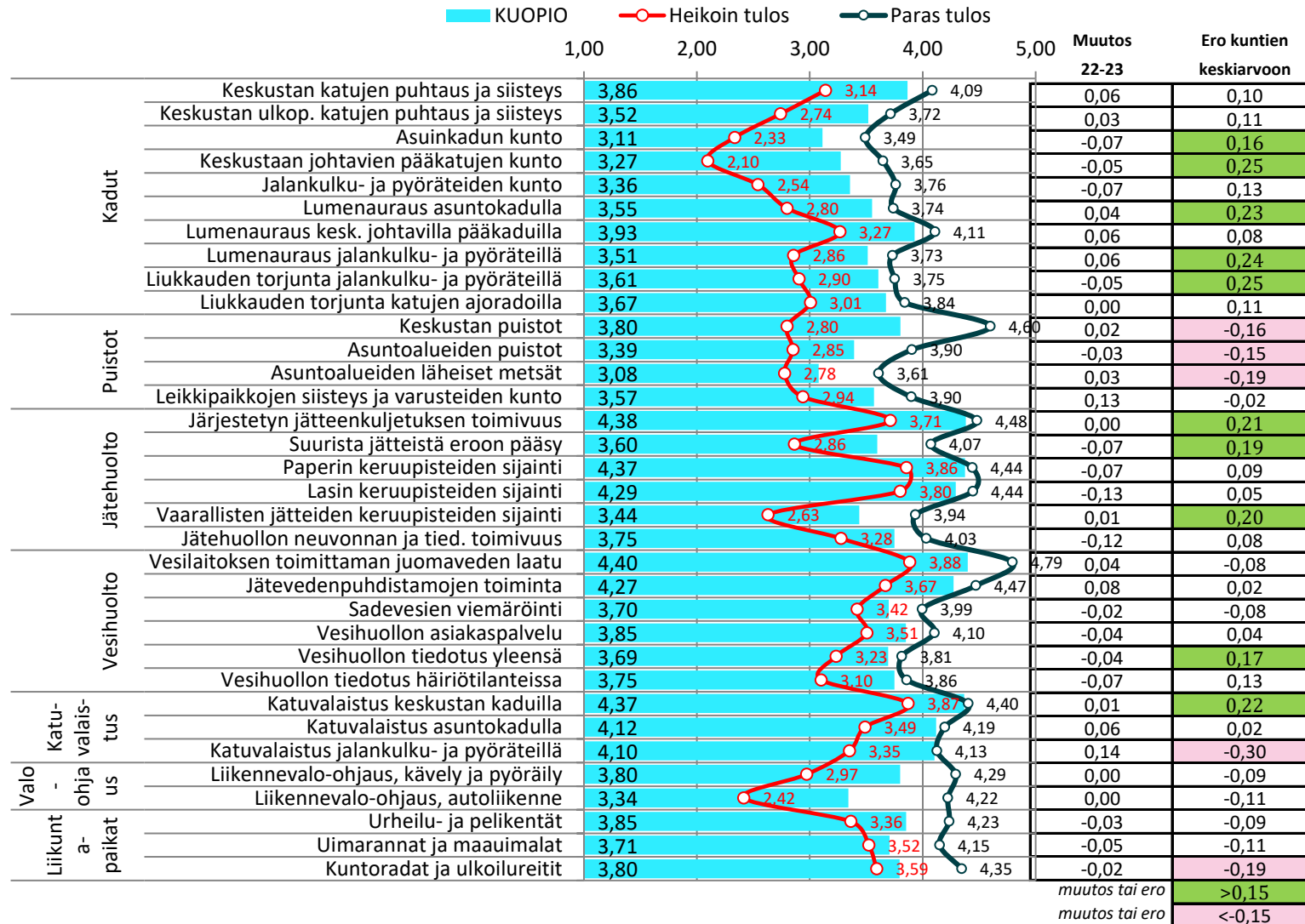
Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Kuopiossa



2 Yhteenveto Kuopion tuloksista tehtävittäin

Seuraavassa on esitetty palvelu- ja toimintavaihtelua kuvaavat tulokset Kuopiossa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

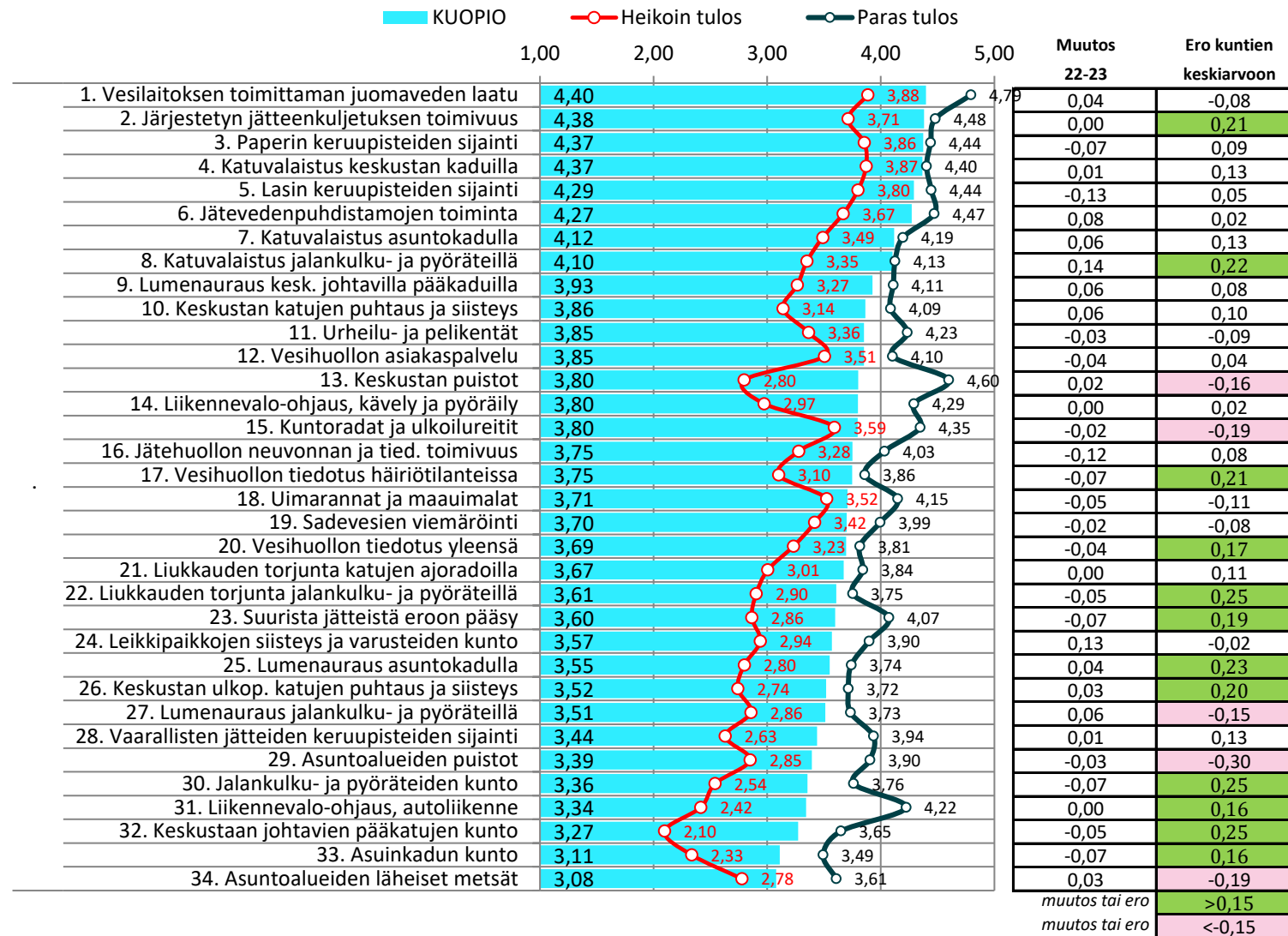
Kuvio 2a. Kuopion tulos vuonna 2023, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.



Yhteenveto Kuopion tuloksista paremmuusjärjestyksessä

Seuraavassa on esitetty palvelutyytyväisyyttä kuvaavat tulokset Kuopiossa verrattuna kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos vuodesta 2022.

Kuvio 2b. Kuopion tulos vuonna 2023, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.



Kuopio - mittareiden tulokset

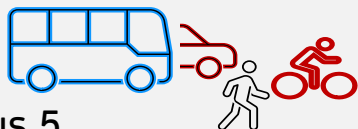
Mittarin arvo, muutos edellisestä kerrasta ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 27)

Liikennealueiden ylläpito

3,53

-0,01

Kuopion sijoitus 5.



Talvihoito

3,65

+0,02

Kuopion sijoitus 6.

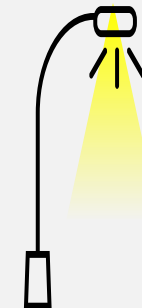


Katuvalaistus

4,19

+0,07

Kuopion sijoitus 2.



Puistojen hoito

3,47

+0,05

Kuopion sijoitus 17.



Liikuntapaikkojen hoito

3,79

-0,02

Kuopion sijoitus 15.



Veden laatu

4,68

+0,00

Kuopion sijoitus 14.



Veden toimitusvarmuus

4,70

+0,00

Kuopion sijoitus 7.



Jätehuolto

4,00

-0,06

Kuopion sijoitus 7.



SV-viemärien toiminta

3,70

-0,02

Kuopion sijoitus 15.



JV-viemärien toiminta

4,64

+0,02

Kuopion sijoitus 15.

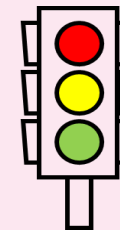


Liikennevalo-ohjaus

3,56

+0,00

Kuopion sijoitus 17.



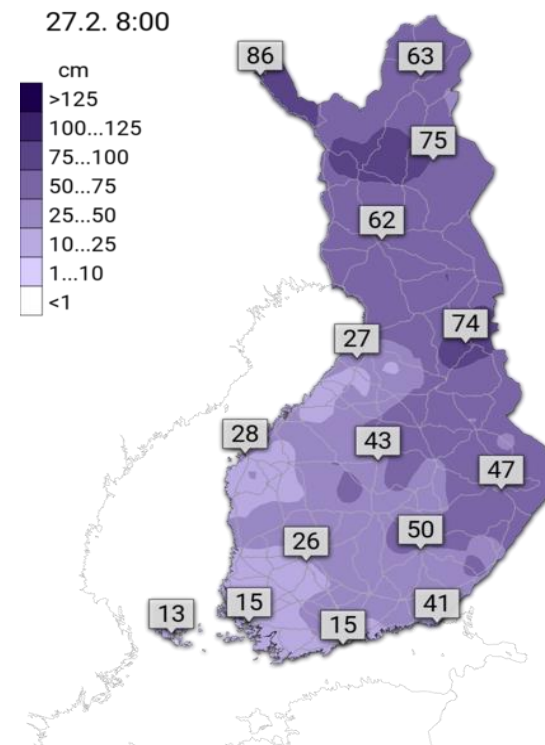
3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvella 2023 lunta oli jokseenkin koko Suomessa, mutta paikalliset olosuhteet vaihtelevat aina paljon.

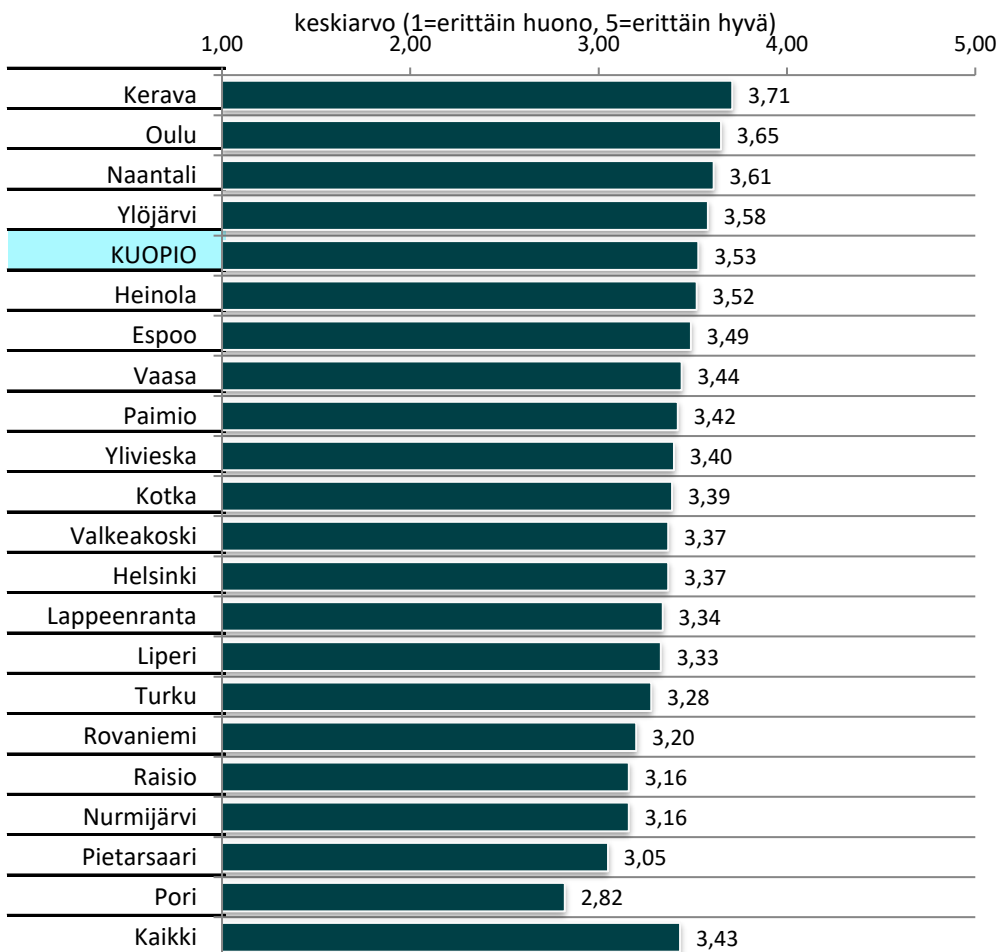
Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

Kuvio 3. Lumen syvyys helmikuun lopussa 2023 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.

Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Kerava	3,28	3,42	3,62	3,37	3,20	3,71	+0,51
Oulu	3,16	3,28	3,39	3,53	3,60	3,65	+0,05
Naantali	3,58	3,59	3,74	3,97	3,31	3,61	+0,30
Ylöjärvi	3,26	3,31	3,73	3,57	3,44	3,58	+0,14
KUOPIO	3,36	3,49	3,55	3,59	3,54	3,53	-0,01
Heinola	3,22	3,43	3,52	3,65	3,55	3,52	-0,03
Espoo	3,35	-	3,57	3,57	2,91	3,49	+0,58
Vaasa	2,95	-	-	3,42	3,34	3,44	+0,10
Paimio	3,31	-	3,30	-	3,52	3,42	-0,10
Ylivieska	-	-	-	-	-	3,40	
Kotka	3,30	3,22	3,56	3,61	3,30	3,39	+0,09
Valkeakoski	-	3,40	3,40	3,40	3,26	3,37	+0,11
Helsinki	3,31	3,34	3,59	3,57	3,17	3,37	+0,20
Lappeenranta	3,05	3,17	3,32	3,44	3,30	3,34	+0,04
Liperi	-	-	-	3,29	-	3,33	+0,04
Turku	3,31	3,06	3,57	3,37	2,92	3,28	+0,36
Rovaniemi	3,16	-	2,91	-	-	3,20	+0,29
Raisio	3,26	3,29	3,45	3,53	3,09	3,16	+0,07
Nurmijärvi	-	3,29	3,33	3,38	3,01	3,16	+0,15
Pietarsaari	3,01	3,20	3,27	3,43	3,29	3,05	-0,24
Pori	-	2,73	3,05	3,09	2,67	2,82	+0,15
Kaikki	3,26	3,33	3,48	3,53	3,30	3,43	+0,14

0,15

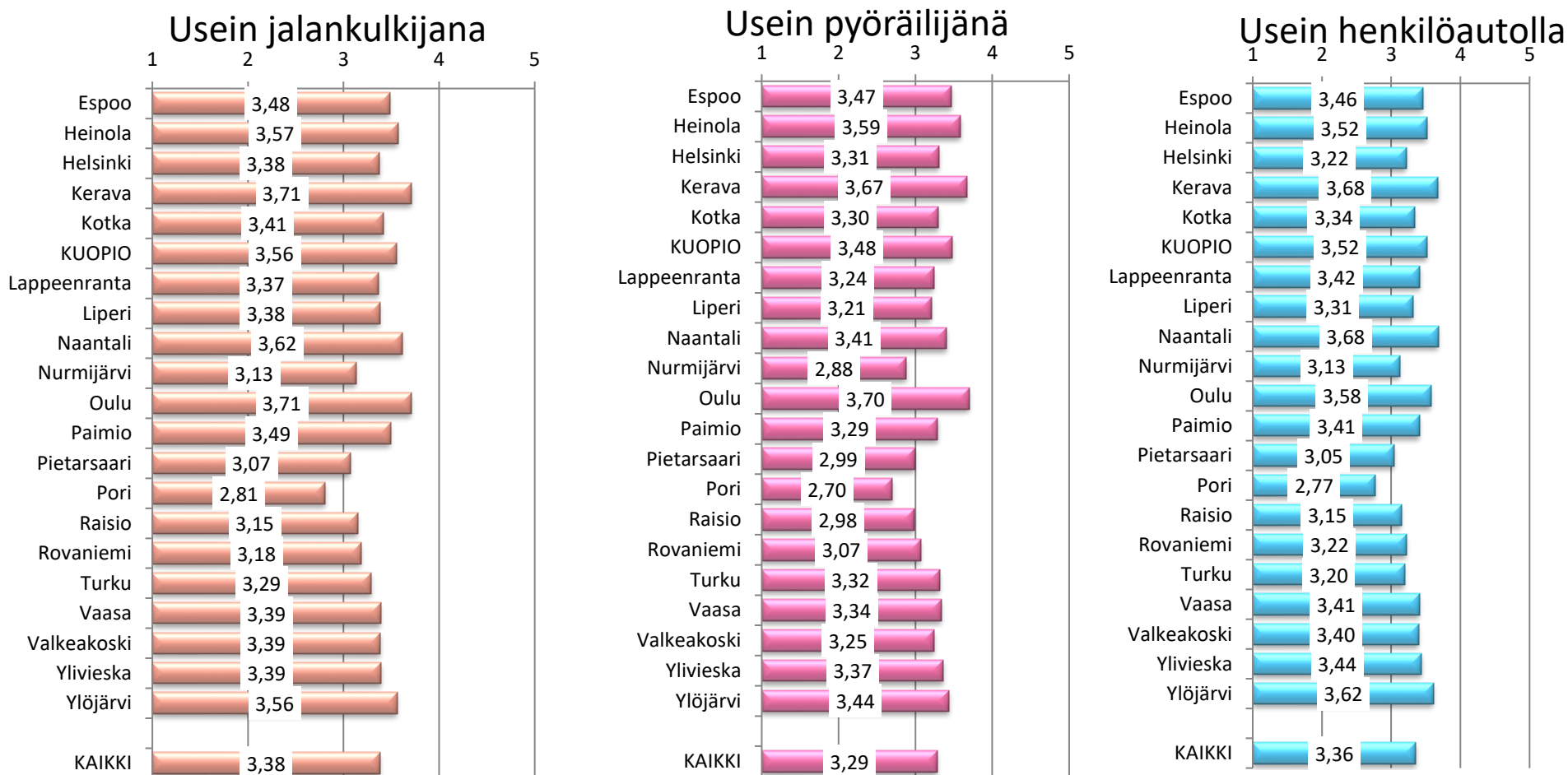
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

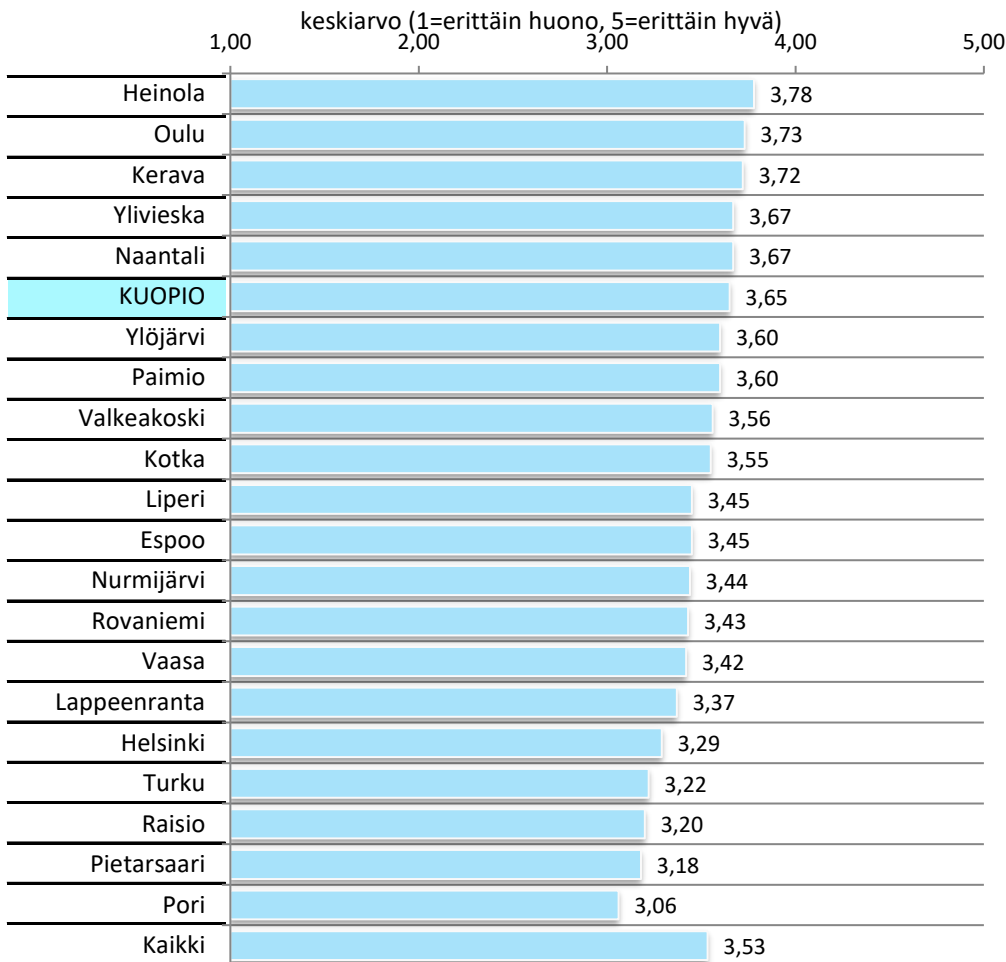
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Naantalissa ja pienimmät Espoossa.

Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2023 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)



Kuvio 6. Talvihoito -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Heinola	3,37	3,54	3,66	3,75	3,64	3,78	0,14
Oulu	3,16	3,27	3,43	3,58	3,71	3,73	0,02
Kerava	3,28	3,35	3,65	3,25	3,06	3,72	0,66
Ylivieska	-	-	-	-	-	3,67	
Naantali	3,59	3,64	3,85	4,04	3,32	3,67	0,35
KUOPIO	3,34	3,51	3,64	3,72	3,63	3,65	0,02
Ylöjärvi	3,42	3,45	3,81	3,66	3,45	3,60	0,15
Paimio	3,43	-	3,27	-	3,59	3,60	0,01
Valkeakoski	-	3,48	3,44	3,41	3,23	3,56	0,33
Kotka	3,38	3,25	3,69	3,73	3,45	3,55	0,10
Liperi	-	-	-	3,53	-	3,45	-0,08
Espoo	3,34	-	3,59	3,58	2,76	3,45	0,69
Nurmijärvi	-	3,46	3,60	3,62	3,17	3,44	0,27
Rovaniemi	3,31	-	3,02	-	-	3,43	0,41
Vaasa	2,89	-	-	3,42	3,32	3,42	0,10
Lappeenranta	3,06	3,16	3,31	3,45	3,32	3,37	0,05
Helsinki	3,22	3,19	3,54	3,48	2,98	3,29	0,31
Turku	3,22	2,89	3,48	3,21	2,70	3,22	0,52
Raisio	3,21	3,31	3,52	3,56	3,03	3,20	0,17
Pietarsaari	3,00	3,22	3,32	3,49	3,36	3,18	-0,18
Pori	-	2,78	3,20	3,31	2,81	3,06	0,25
Kaikki	3,29	3,35	3,53	3,56	3,29	3,53	0,24

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

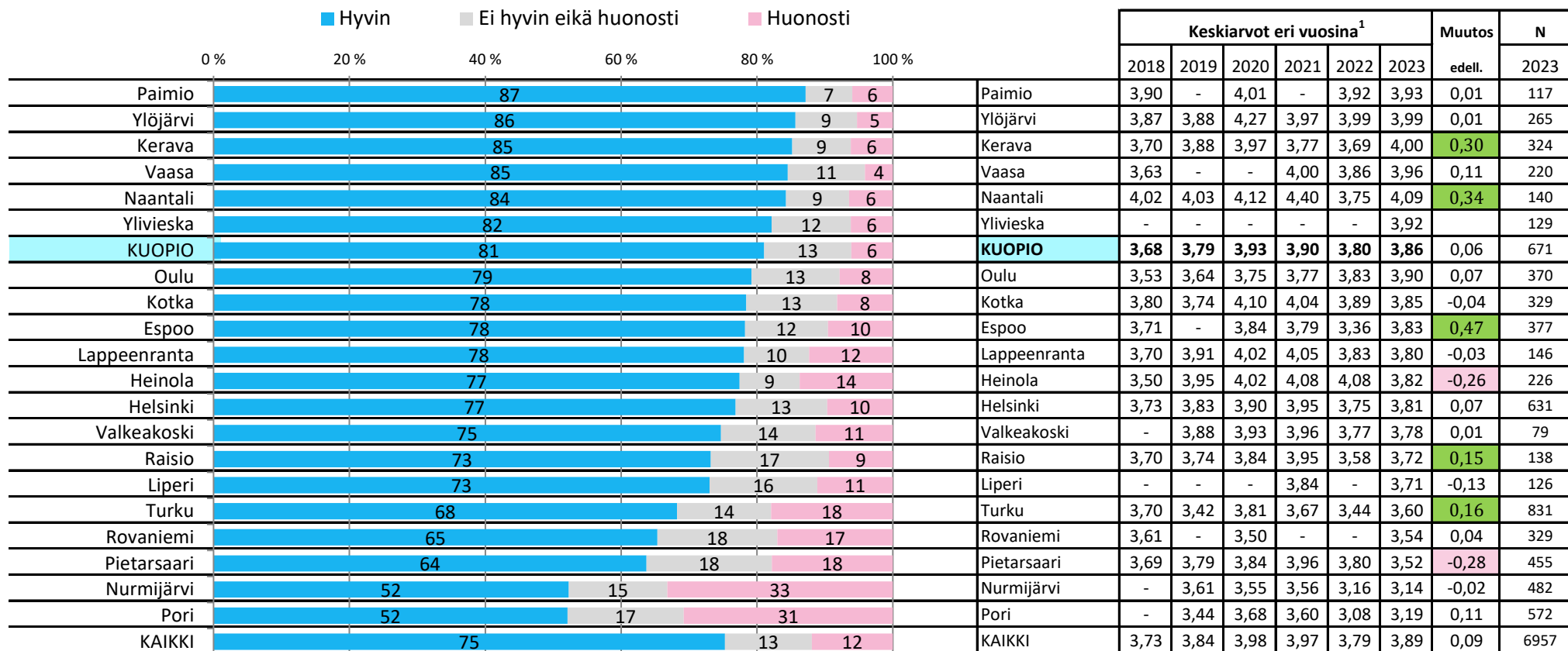
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 75 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Ylöjärvellä ja Keravalla. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 81 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Naantalissa ja Keravalla.

Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



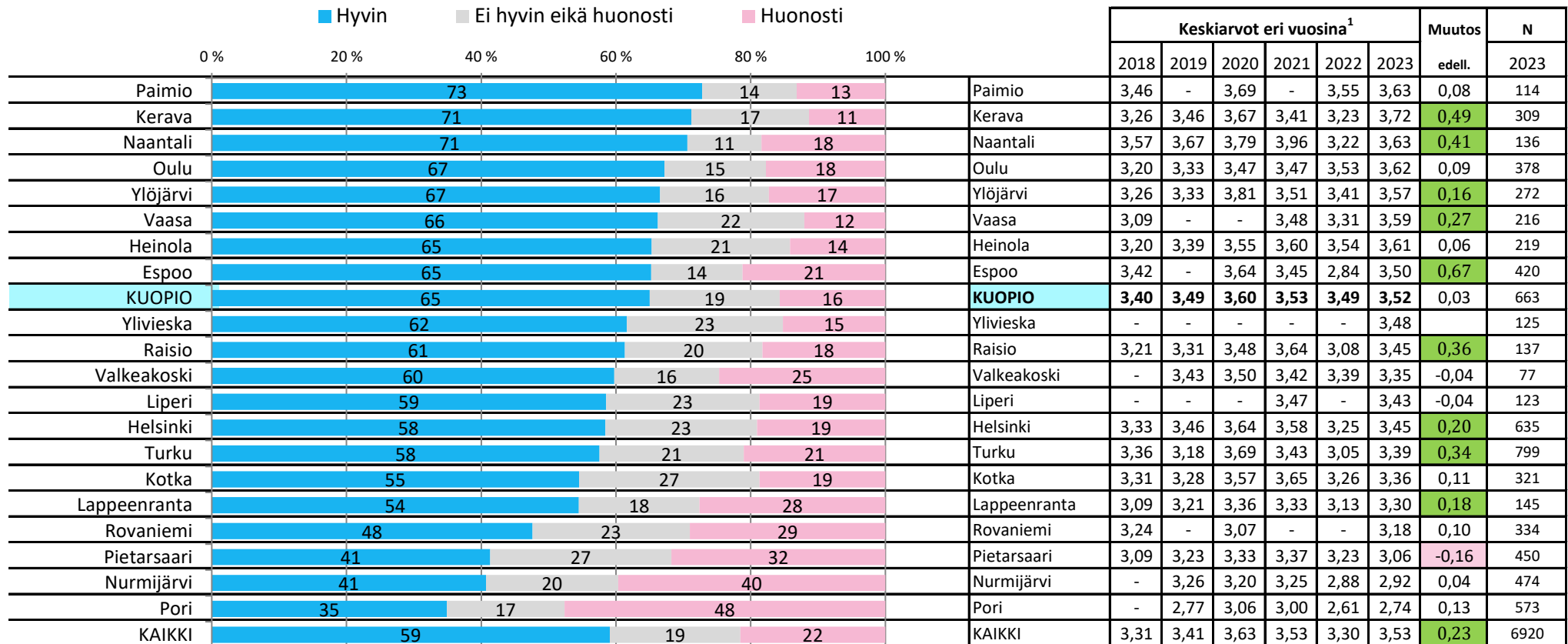
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 22 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Keravalla ja Naantalissa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 65 % ja tyytymättömien 16 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Keravalla ja Naantalissa.

Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



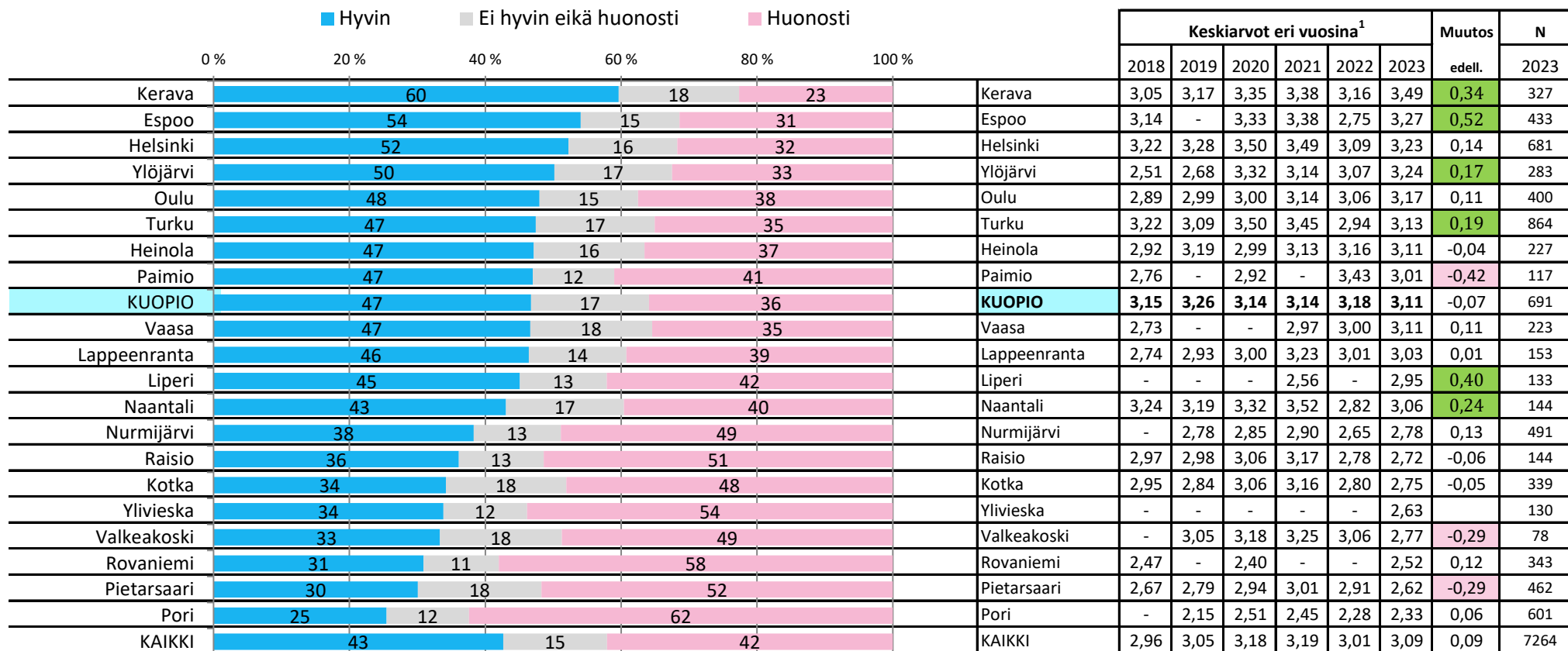
¹Keskiaivo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiaivo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiaivo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 43 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 42 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Keravalla, Espoossa ja Helsingissä. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 47 % ja tyytymättömien 36 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Liperissä ja Keravalla.

Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



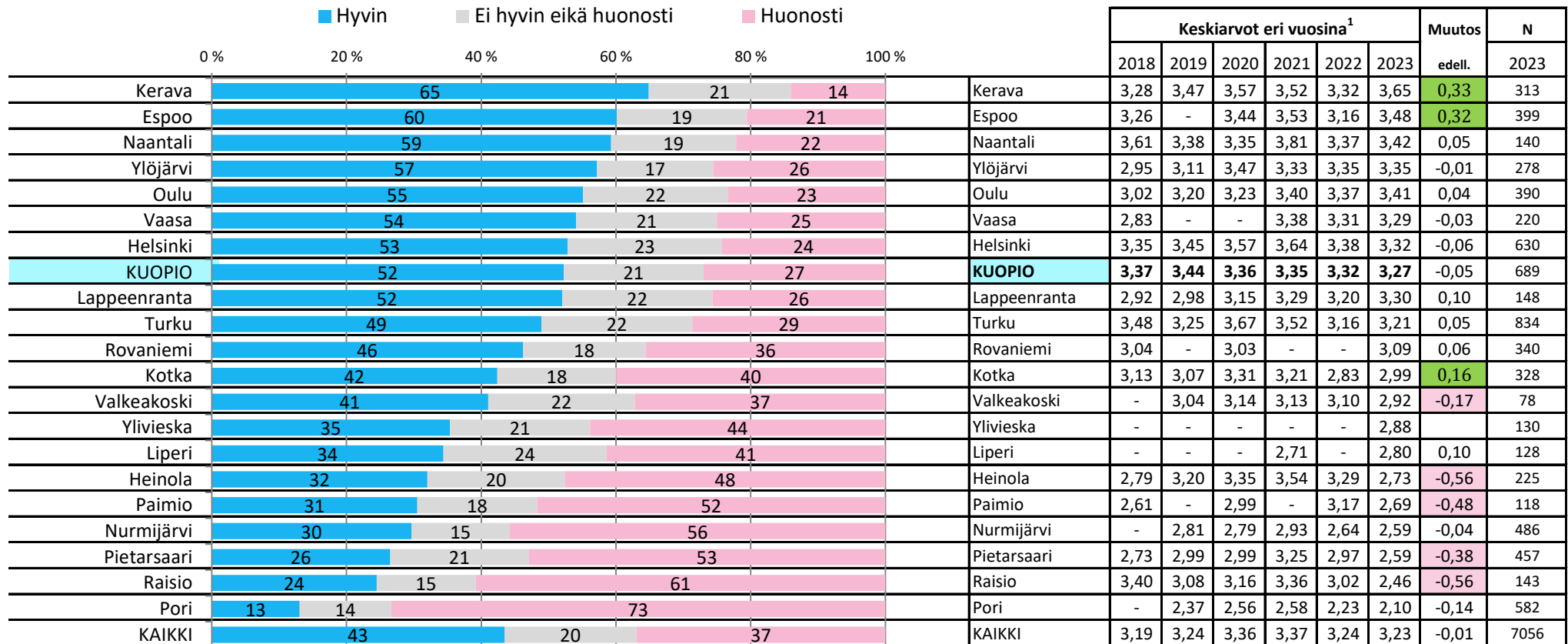
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 43 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 37 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Keravalla, Espoossa ja Naantalissa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 52 % ja tyytymättömien 27 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Espoossa ja Kotkassa.

Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



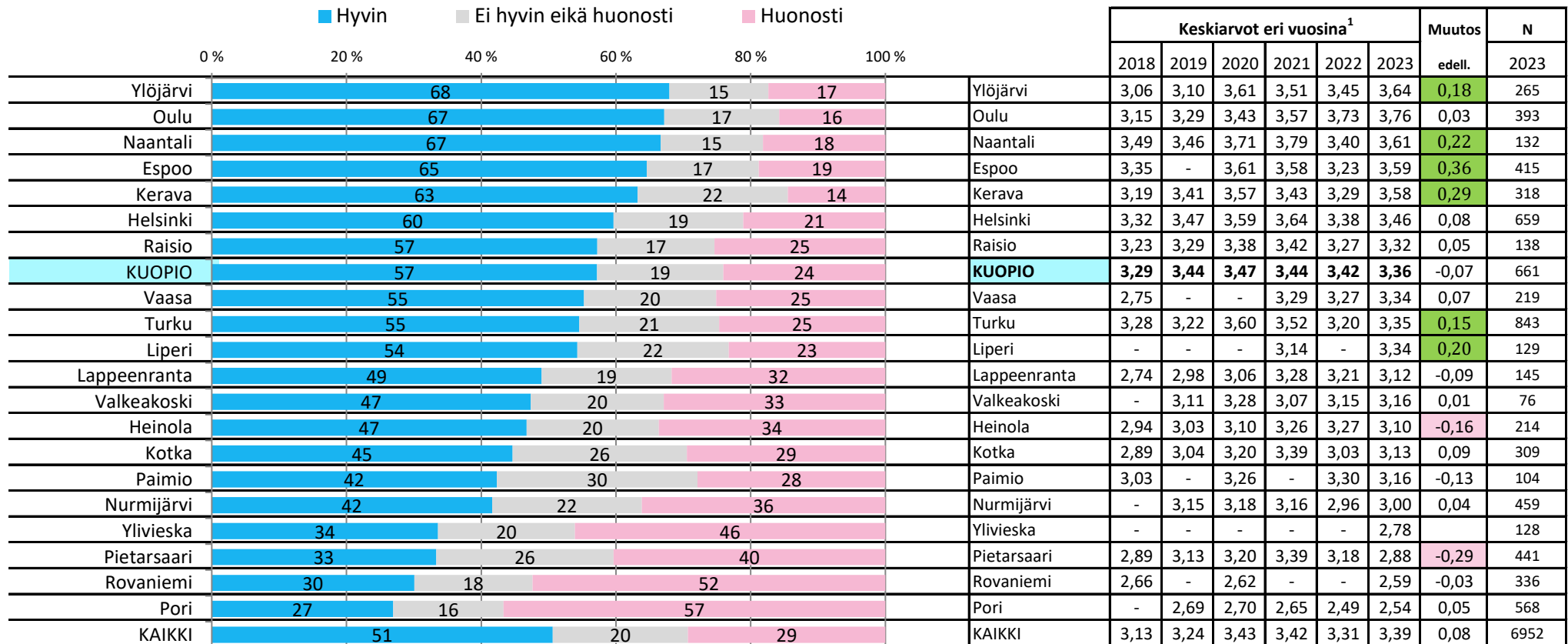
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 29 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Ylöjärvellä, Oulussa ja Naantalissa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 57 % ja tyytymättömien 24 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Keravalla ja Naantalissa.

Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



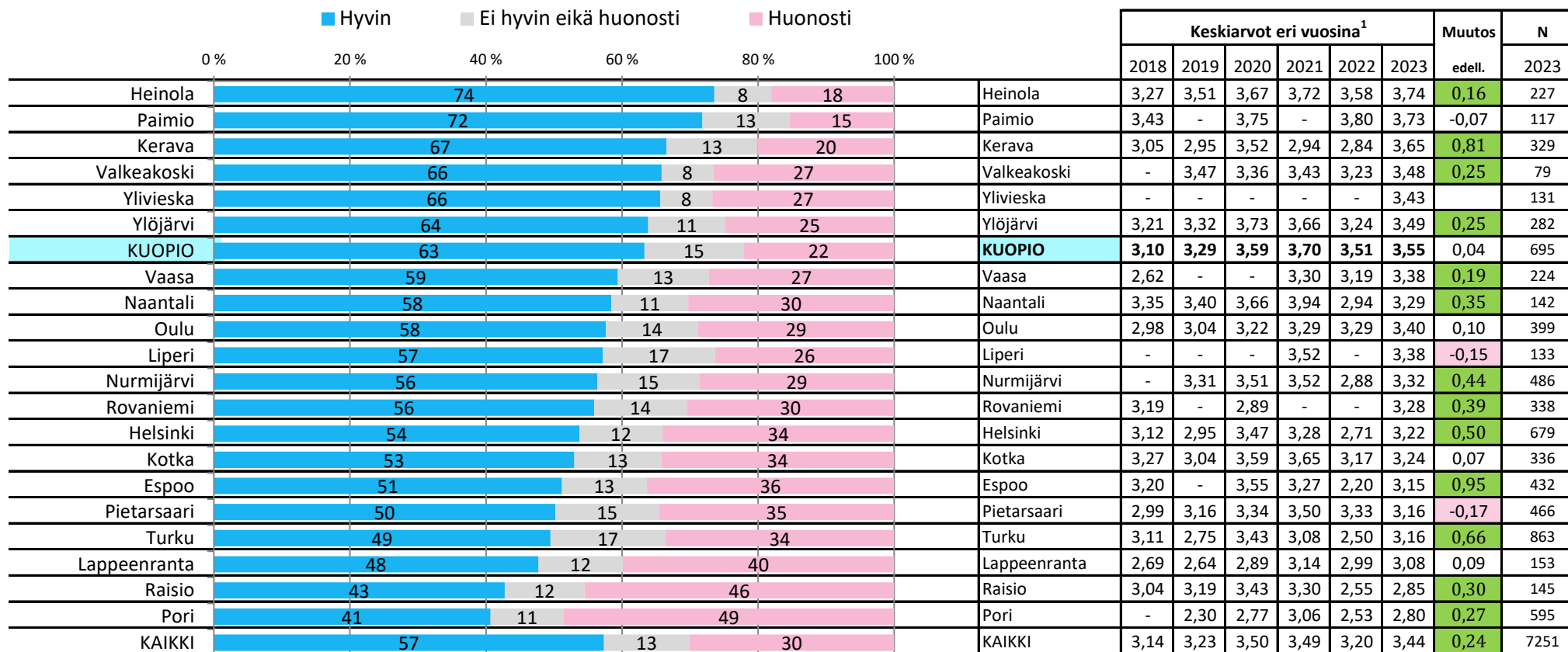
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 30 % tyytymättömiä lumenauraukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Heinolassa, Paimiossa ja Keravalla. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 63 % ja tyytymättömien 22 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Keravalla ja Turussa.

Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



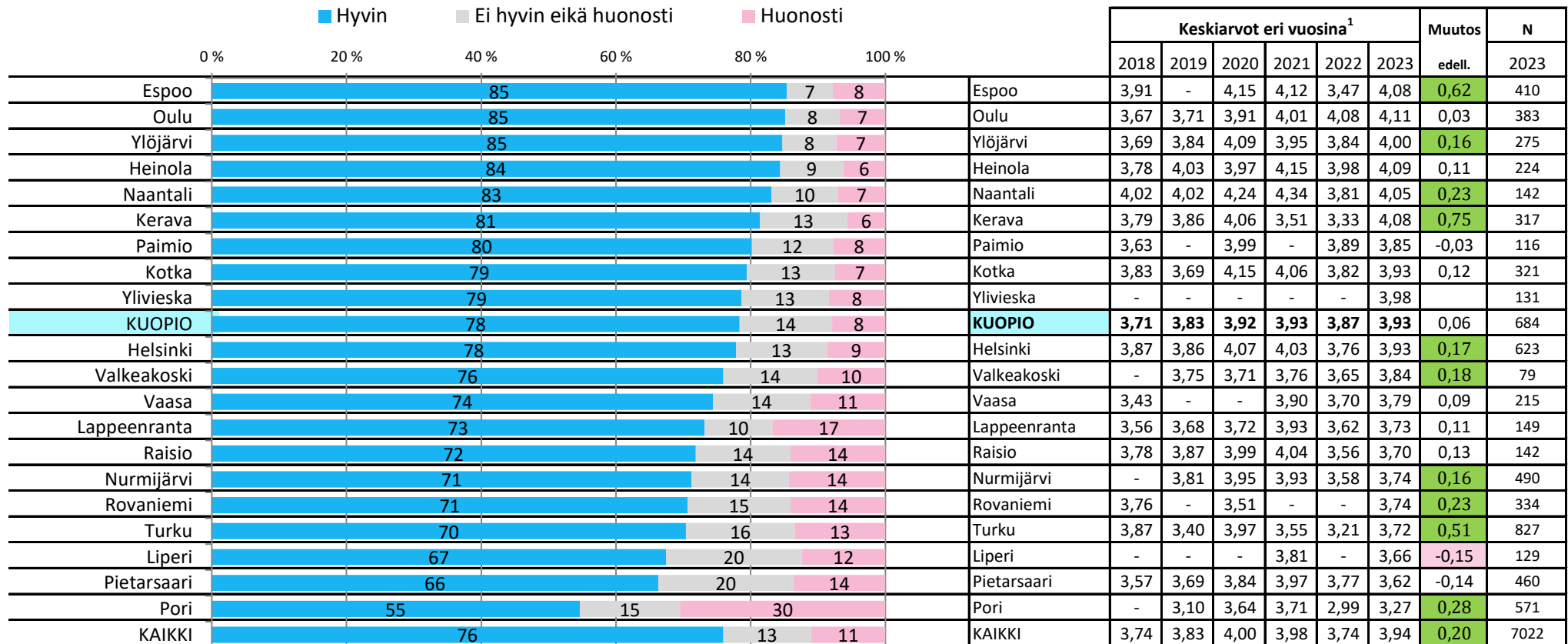
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 76 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä lumenauraukseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Oulussa ja Ylöjärvellä. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 78 % ja tyytymättömien 8 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Espoossa ja Turussa.

Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUUS KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu



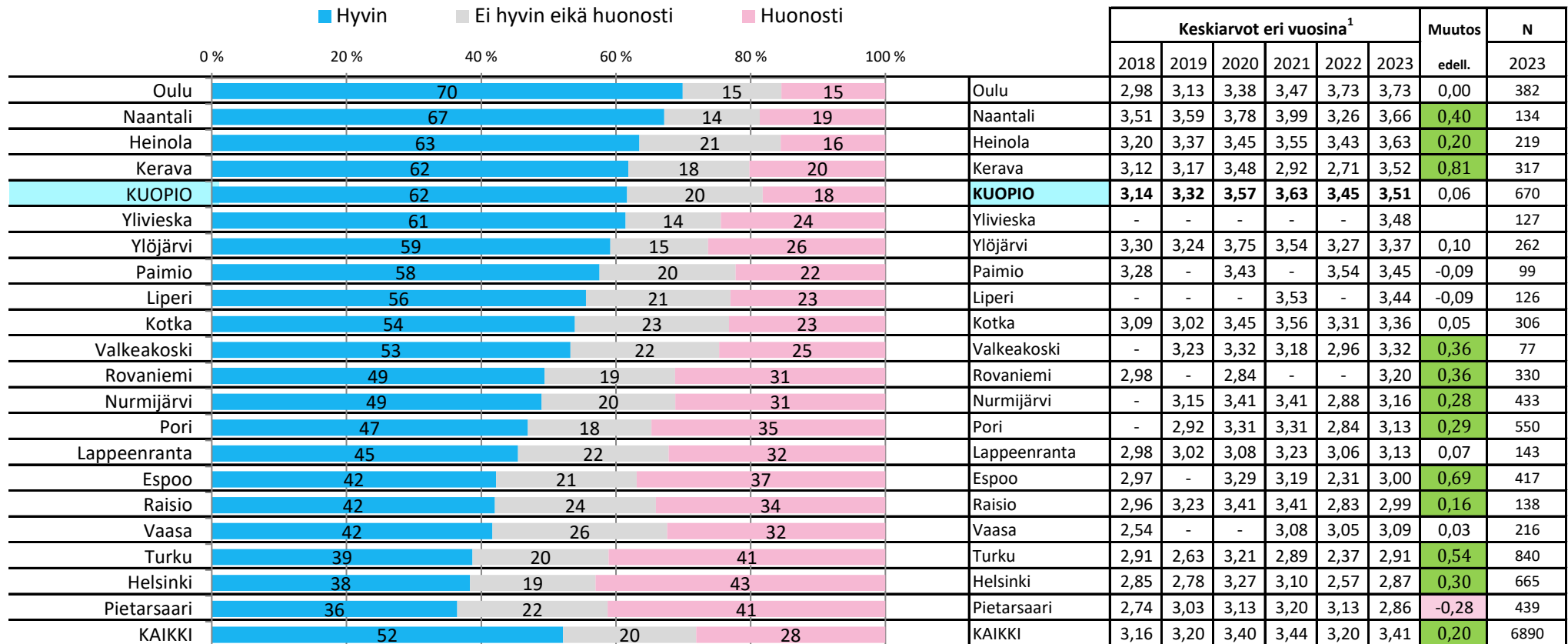
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 52 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 28 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Naantalissa ja Heinolassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 62 % ja tyytymättömien 18 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Espoossa ja Turussa.

Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



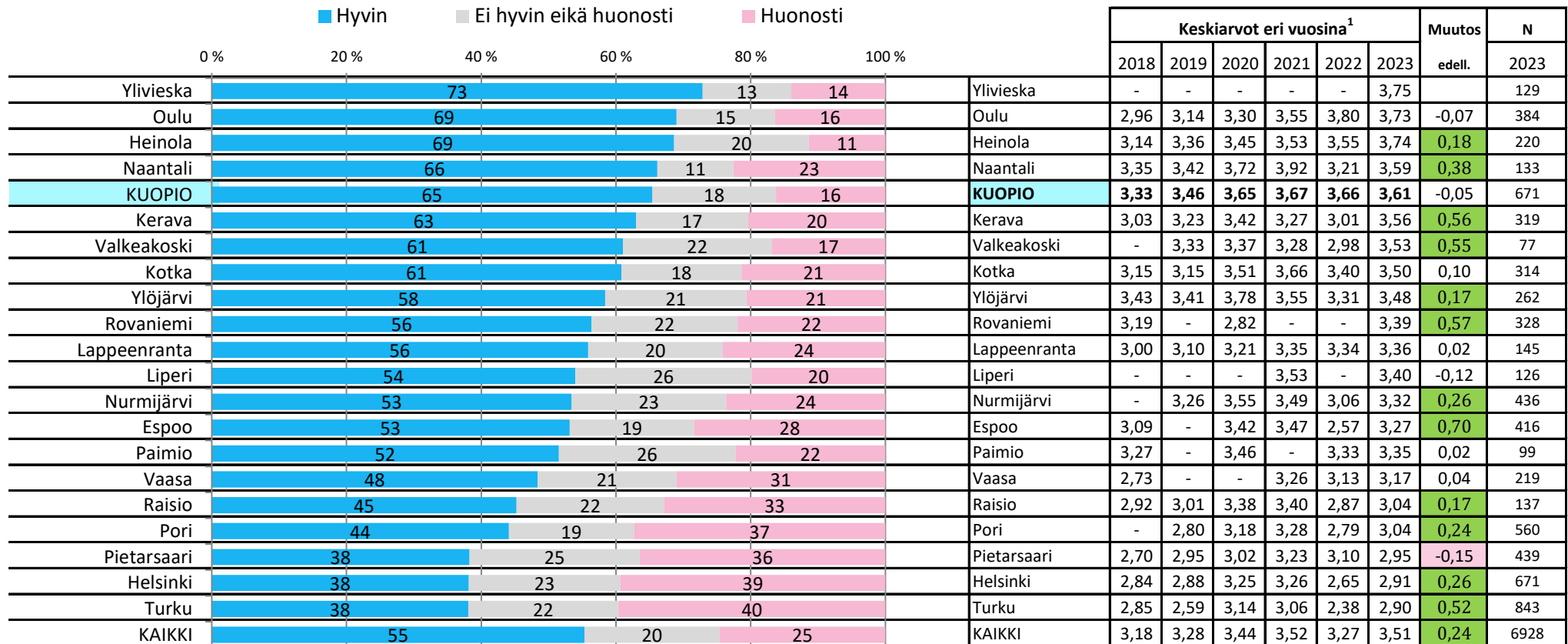
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 25 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Oulussa ja Heinolassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 65 % ja tyytymättömien 16 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Rovaniemellä ja Keravalla.

Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



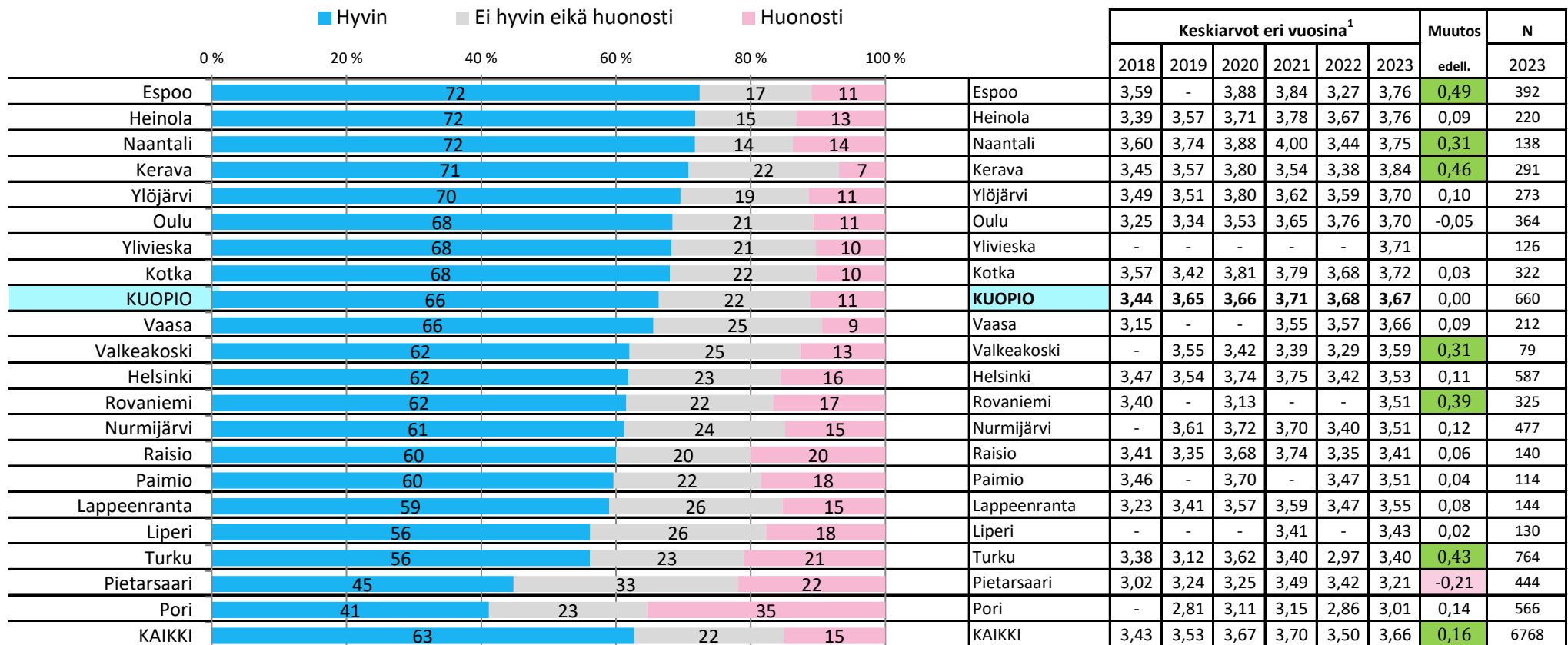
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Heinolassa ja Naantalissa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 66 % ja tyytymättömien 11 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Keravalla ja Turussa.

Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu

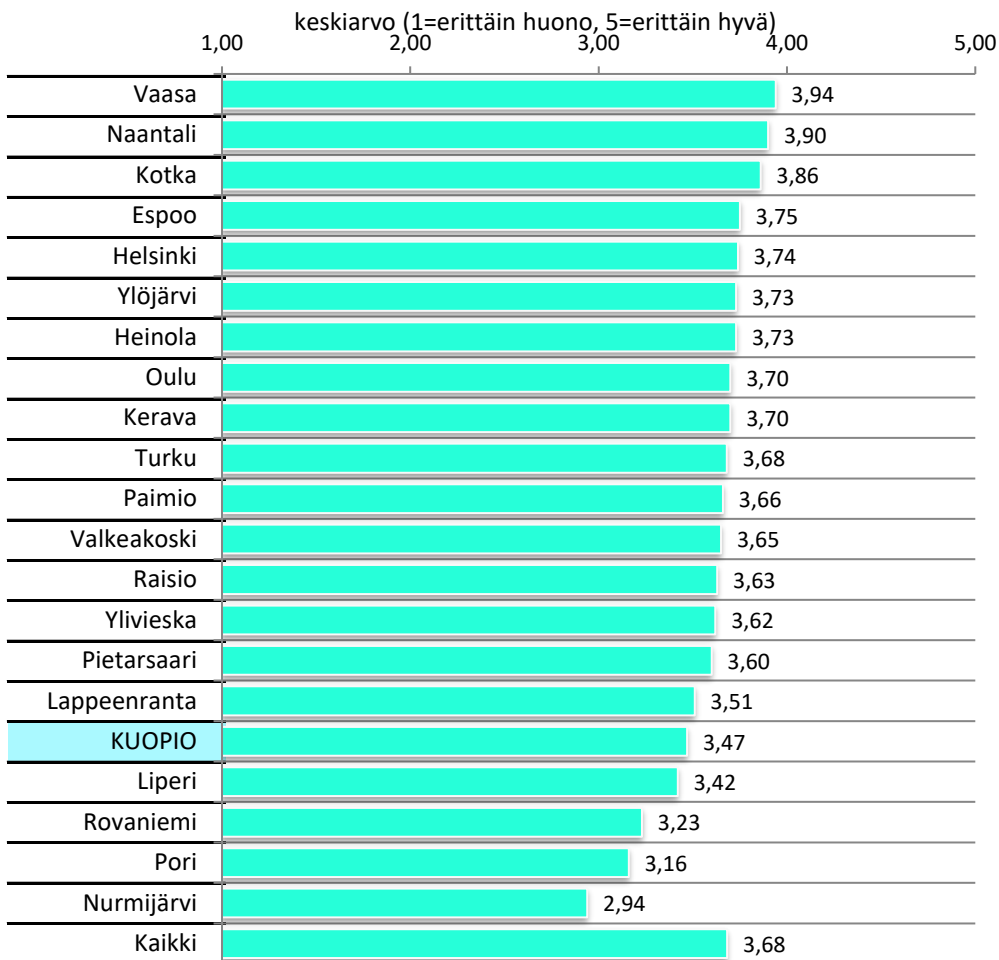


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

4 Puistojen hoito

Kuvio 17. Puistojen hoito -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Vaasa	3,68	-	-	3,76	3,81	3,94	0,13
Naantali	3,84	3,96	4,05	4,06	3,73	3,90	0,17
Kotka	3,82	3,76	3,97	3,96	3,83	3,86	0,03
Espoo	3,49	-	3,60	3,75	3,61	3,75	0,14
Helsinki	3,71	3,76	3,81	3,79	3,70	3,74	0,04
Ylöjärvi	3,24	3,39	3,84	3,55	3,65	3,73	0,08
Heinola	3,50	3,51	3,56	3,71	3,55	3,73	0,18
Oulu	3,44	3,44	3,56	3,60	3,60	3,70	0,10
Kerava	3,48	3,67	3,73	3,67	3,70	3,70	0,00
Turku	3,54	3,52	3,75	3,68	3,67	3,68	0,01
Paimio	3,69	-	3,76	-	3,77	3,66	-0,11
Valkeakoski	-	3,50	3,40	3,43	3,49	3,65	0,16
Raisio	3,48	3,60	3,66	3,75	3,57	3,63	0,06
Ylivieska	-	-	-	-	-	3,62	
Pietarsaari	3,41	3,48	3,42	3,62	3,57	3,60	0,03
Lappeenranta	3,46	3,53	3,73	3,62	3,50	3,51	0,01
KUOPIO	3,53	3,53	3,45	3,43	3,42	3,47	0,05
Liperi	-	-	-	3,38	-	3,42	0,04
Rovaniemi	3,36	-	3,20	-	-	3,23	0,03
Pori	-	3,18	3,32	3,30	3,07	3,16	0,09
Nurmijärvi	-	3,27	3,19	3,24	2,94	2,94	0,00
Kaikki	3,55	3,59	3,69	3,67	3,64	3,68	0,05

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

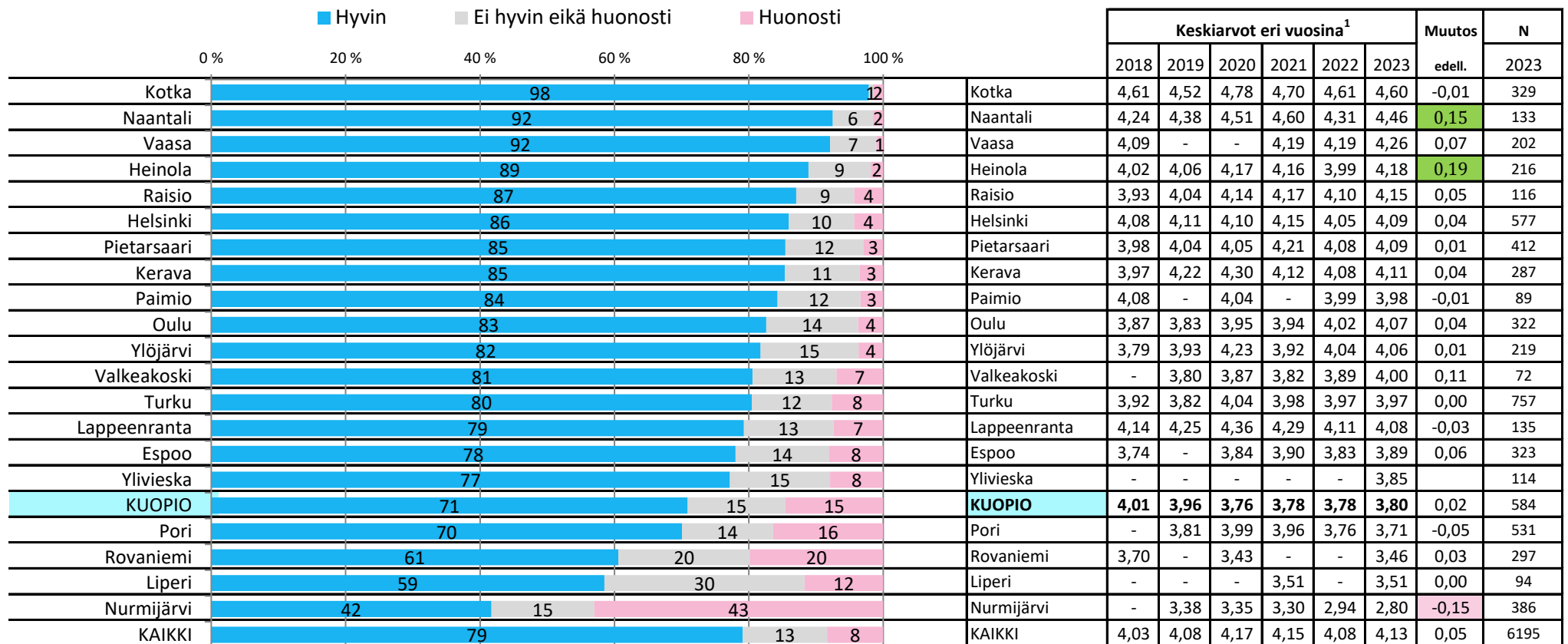
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 79 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Naantalissa ja Vaasassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 71 % ja tyytymättömien 15 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Heinolassa, Naantalissa ja Valkeakoskella.

Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu



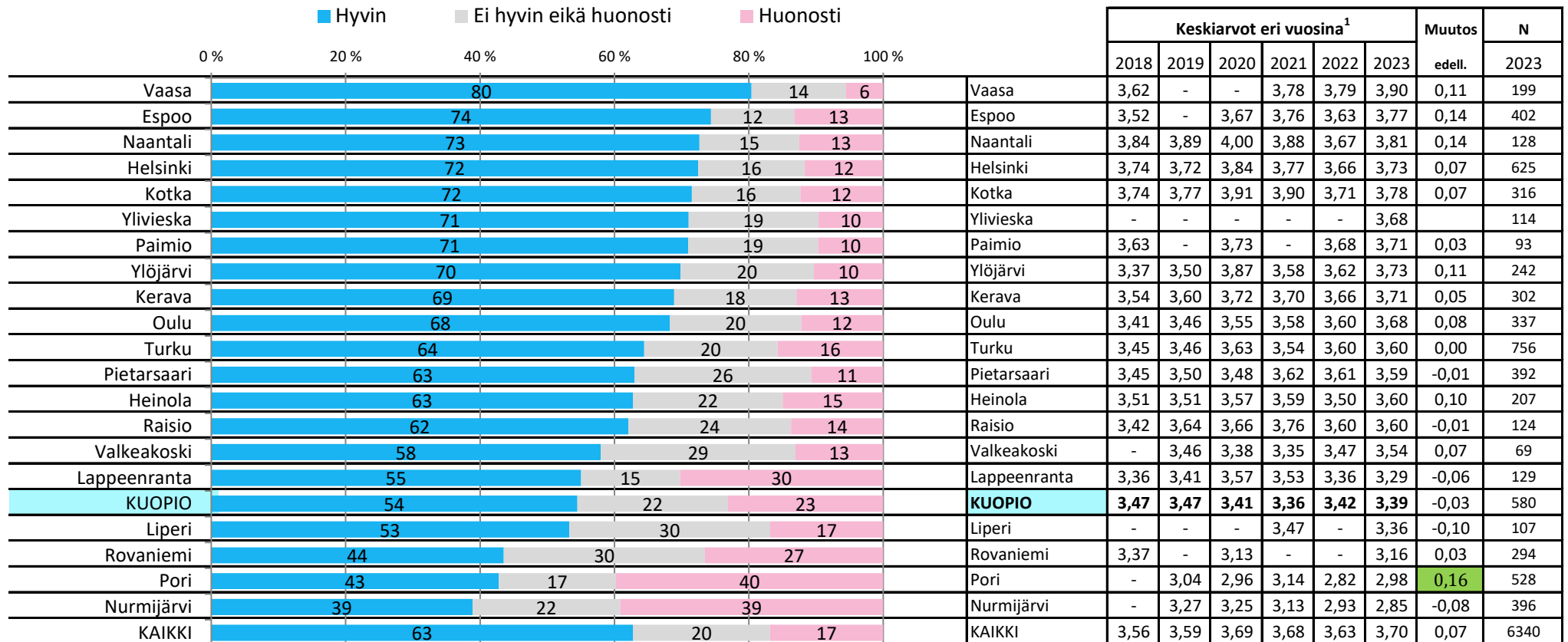
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Vaasassa, Espoossa ja Naantalissa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 54 % ja tyytymättömien 23 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Naantalissa ja Espoossa.

Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



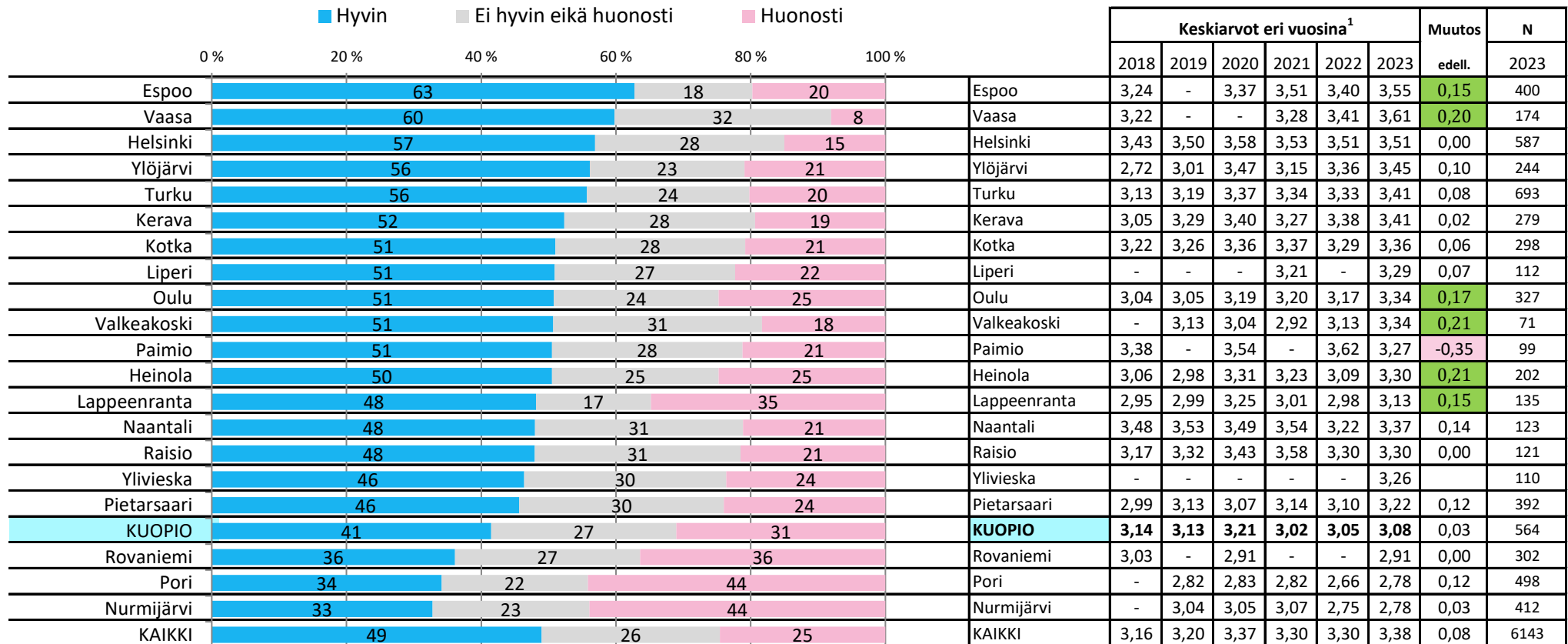
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 25 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Vaasassa ja Helsingissä. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 41 % ja tyytymättömien 31 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Heinolassa, Valkeakoskella ja Vaasassa.

Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



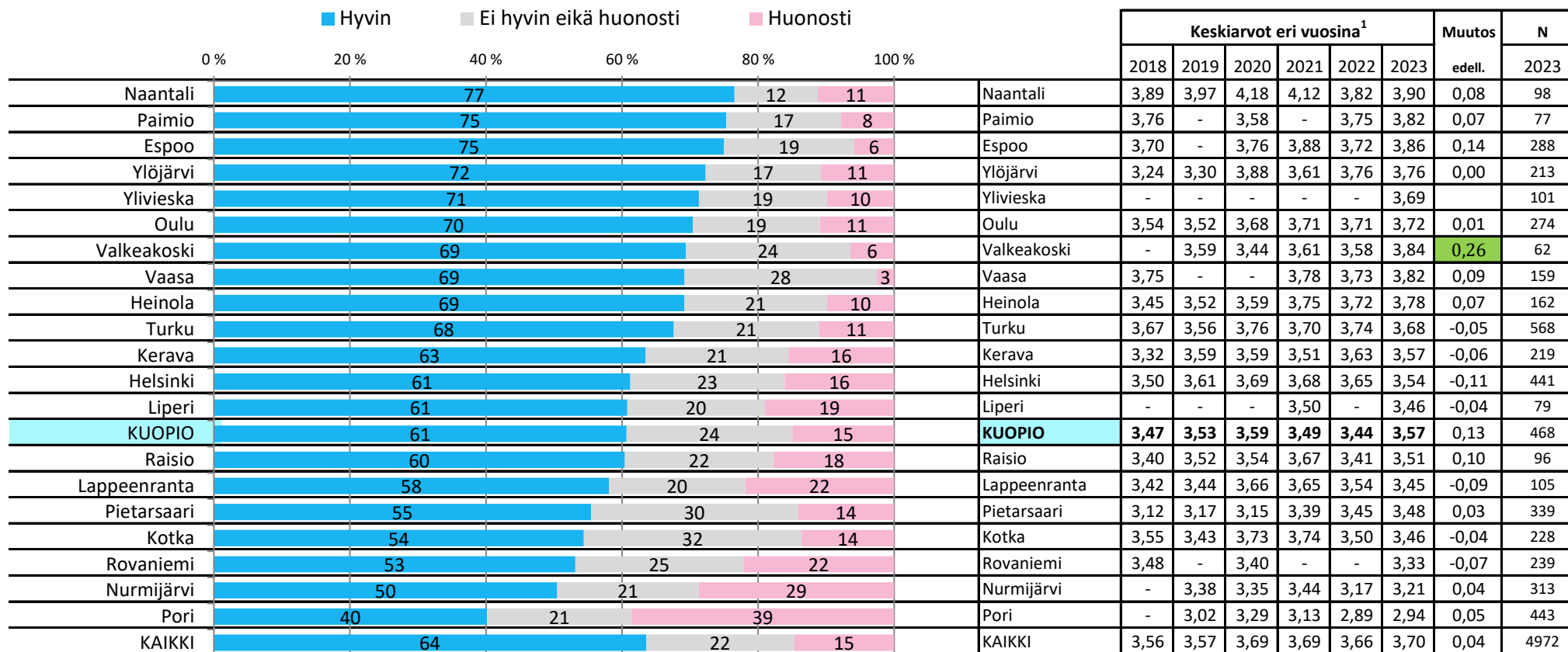
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 64 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Paimiossa ja Espoossa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 61 % ja tyytymättömien 15 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Espoossa ja Kuopiossa.

Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu

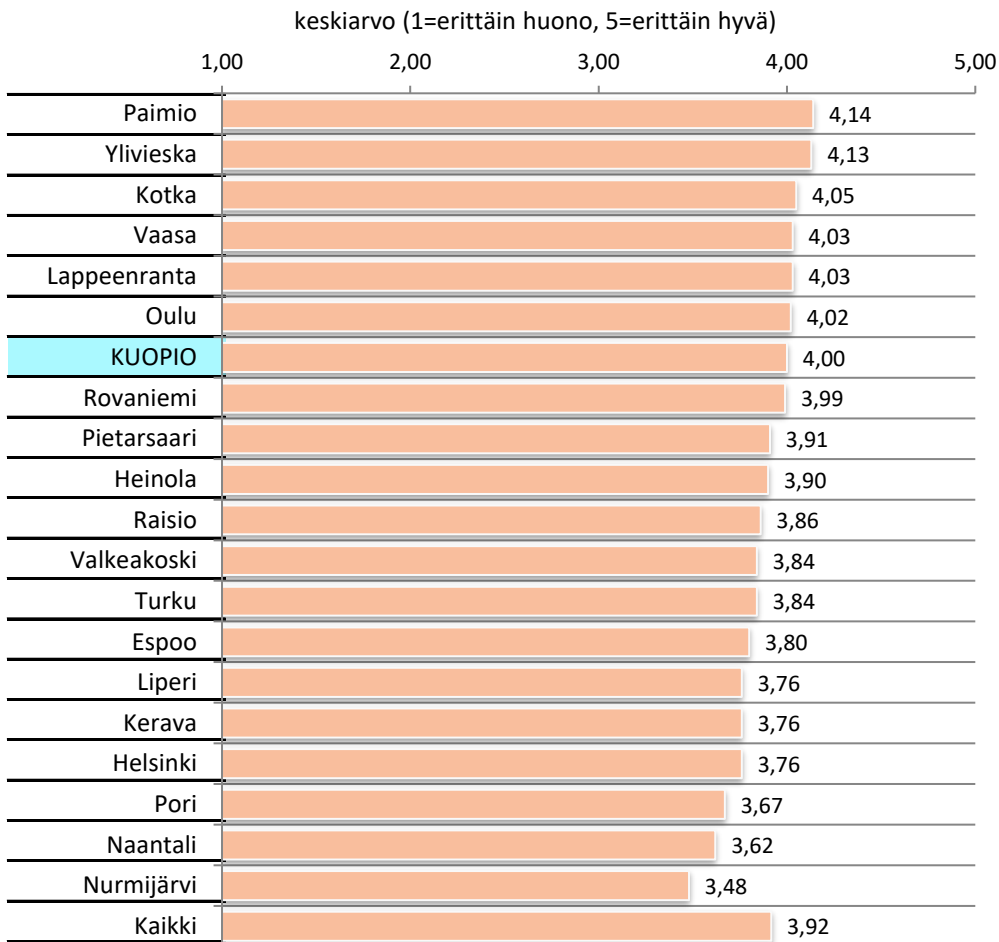


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

5 Jätehuolto

Kuvio 22. Jätehuolto -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Paimio	3,91	-	3,88	-	4,10	4,14	0,04
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,13	
Kotka	3,85	3,71	4,05	4,12	4,03	4,05	0,02
Vaasa	3,81	-	-	3,99	3,98	4,03	0,05
Lappeenranta	3,79	3,86	3,88	3,94	4,00	4,03	0,03
Oulu	3,87	3,89	3,96	4,00	3,97	4,02	0,05
KUOPIO	3,83	3,93	3,98	4,01	4,06	4,00	-0,06
Rovaniemi	3,96	-	3,91	-	-	3,99	0,08
Pietarsaari	3,87	3,95	3,88	4,09	3,98	3,91	-0,07
Heinola	3,79	3,86	3,85	3,96	3,91	3,90	-0,01
Raisio	3,57	3,78	3,88	3,93	3,93	3,86	-0,07
Valkeakoski	-	3,72	3,64	3,76	3,92	3,84	-0,08
Turku	3,63	3,52	3,76	3,78	3,73	3,84	0,11
Espoo	3,60	-	3,64	3,64	3,65	3,80	0,15
Liperi	-	-	-	3,73	-	3,76	0,03
Kerava	3,38	3,55	3,72	3,77	3,77	3,76	-0,01
Helsinki	3,56	3,74	3,68	3,75	3,74	3,76	0,02
Pori	-	3,51	3,83	3,79	3,65	3,67	0,02
Naantali	3,64	3,46	3,55	3,85	3,74	3,62	-0,12
Nurmijärvi	-	3,52	3,47	3,55	3,48	3,48	0,00
Kaikki	3,74	3,75	3,84	3,88	3,89	3,92	0,02

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

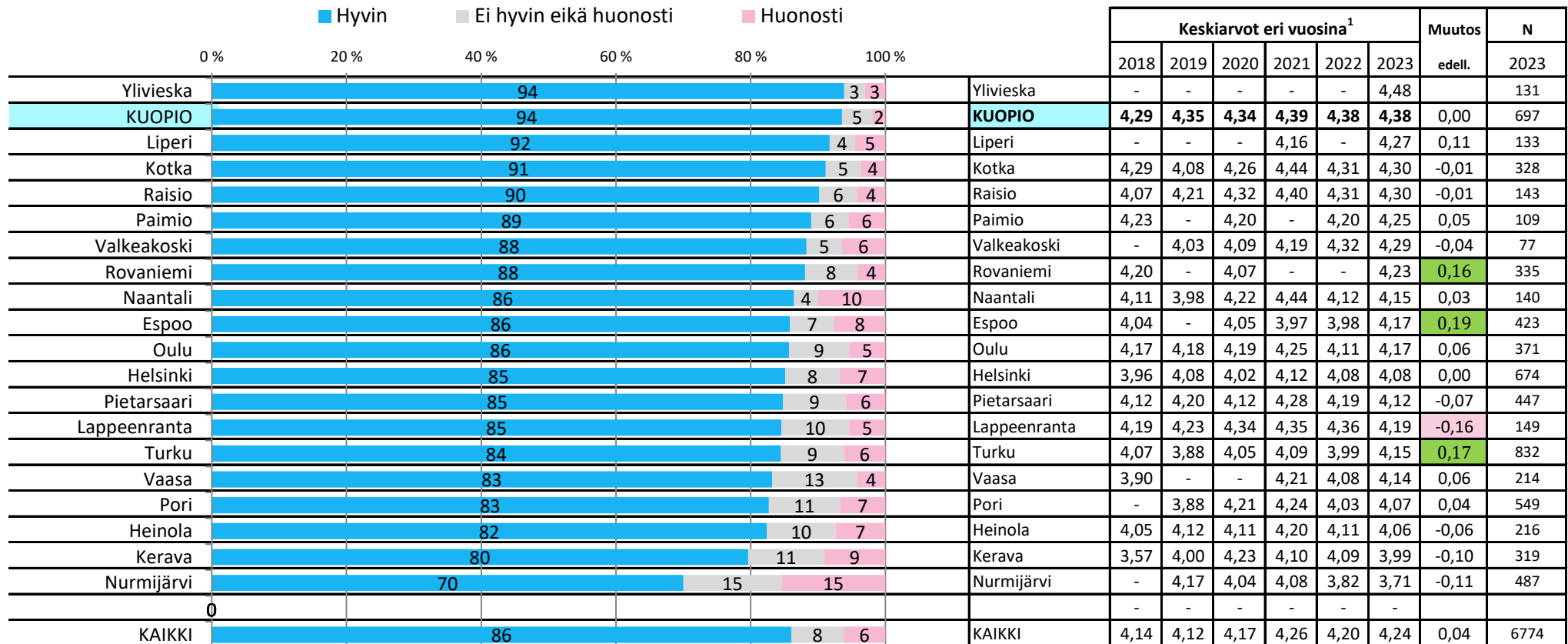
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Kuopiossa ja Liperissä. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 94 % ja tyytymättömien 2 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Turussa ja Rovaniemellä.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



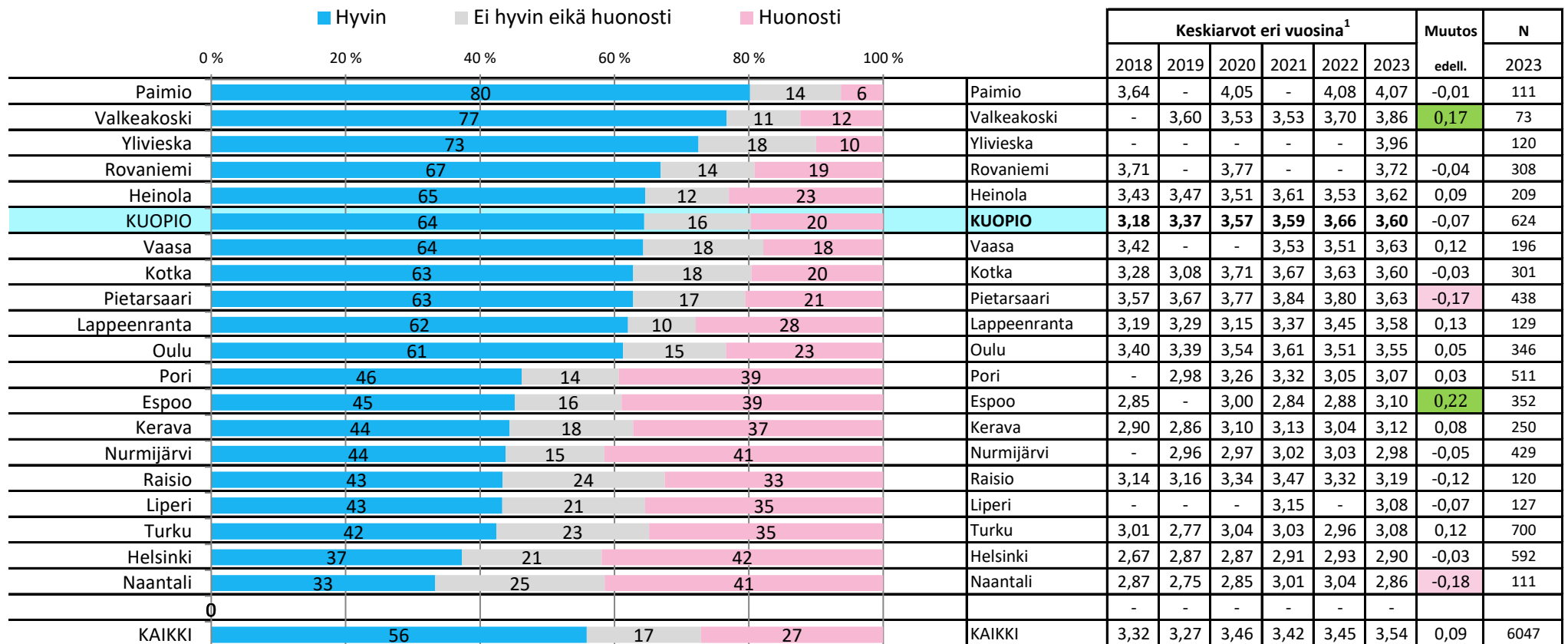
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Valkeakoskella ja Ylivieskassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 64 % ja tyytymättömien 20 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Valkeakoskella ja Lappeenrannassa.

Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



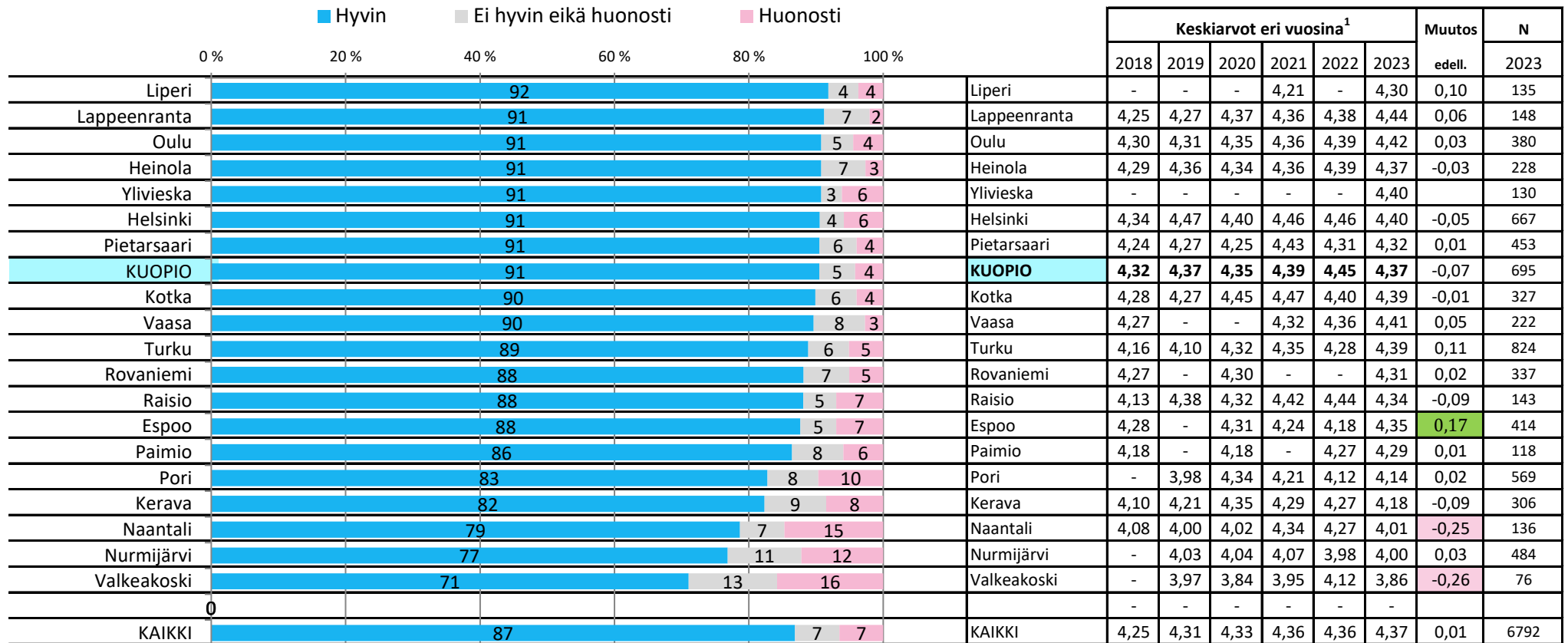
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Liperissä, Lappeenrannassa ja Oulussa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 91 % ja tyytymättömien 4 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Turussa ja Liperissä.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



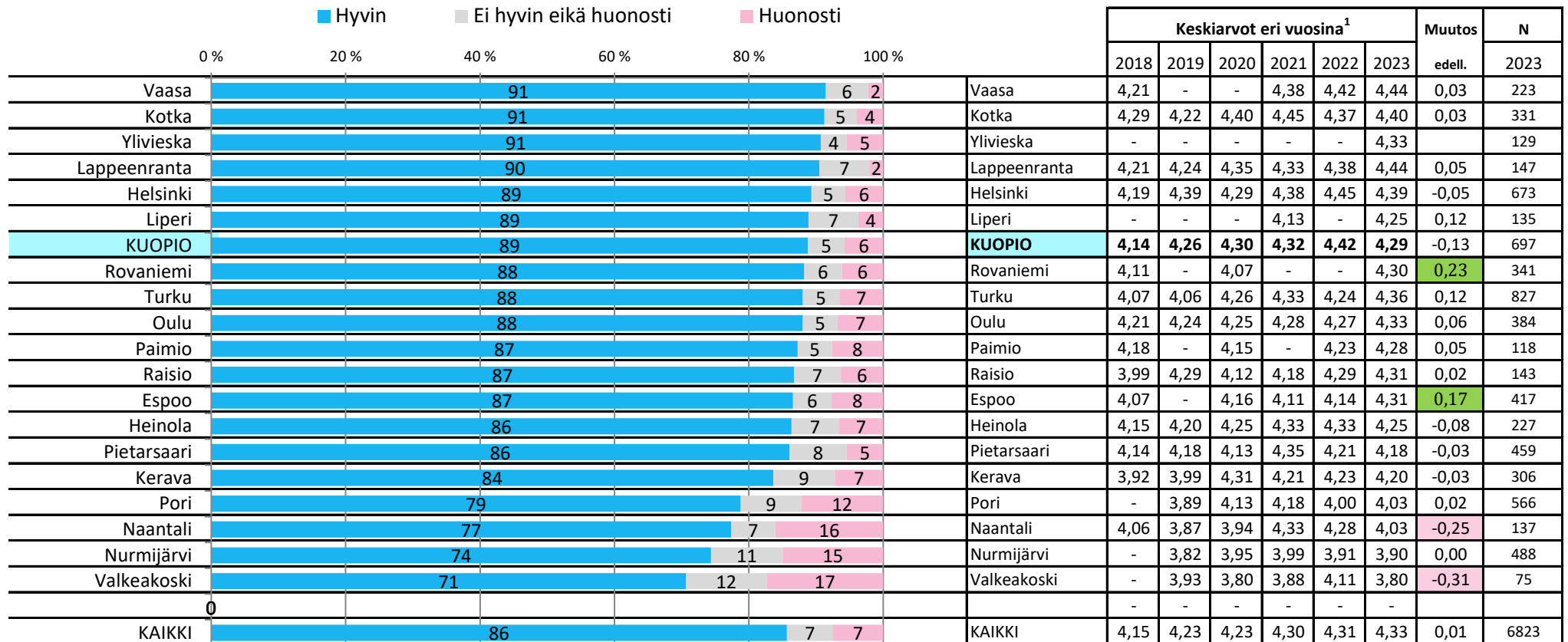
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Vaasassa, Kotkassa ja Ylivieskassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 89 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Rovaniemellä, Espoossa ja Turussa.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



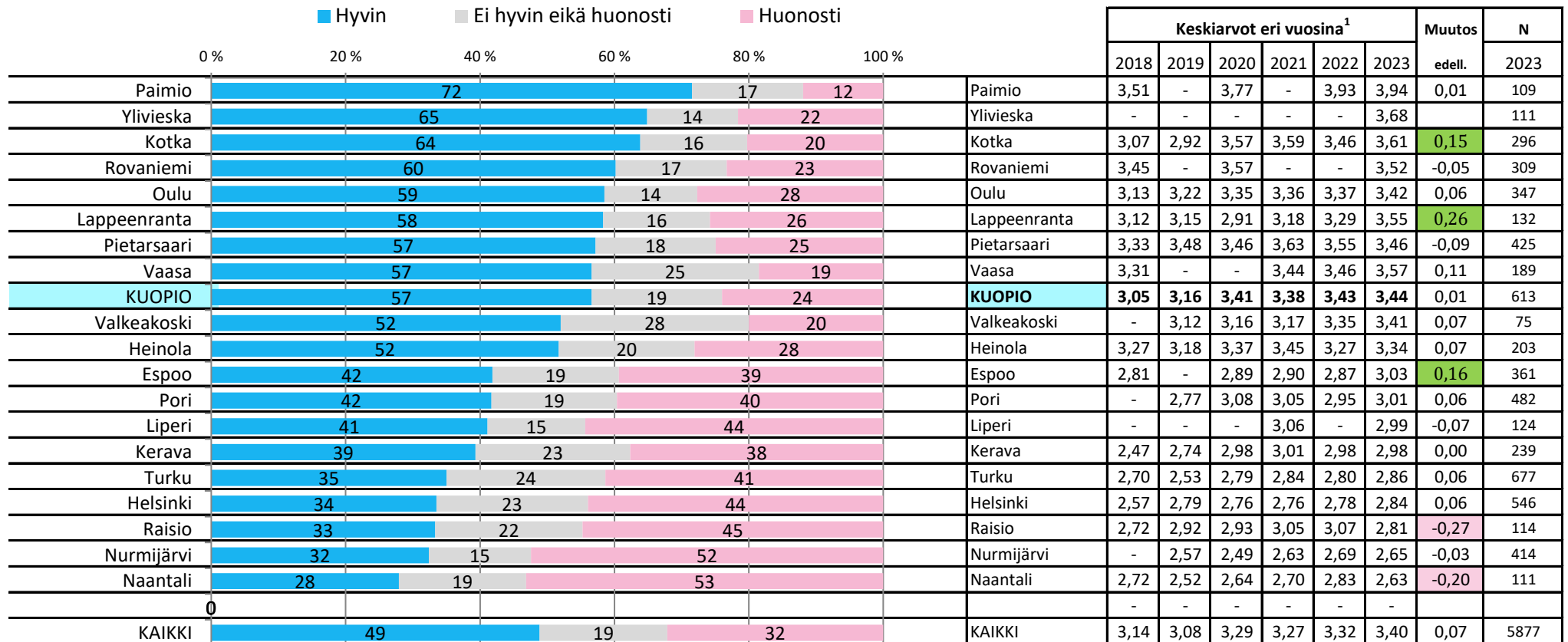
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 32 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Ylivieskassa ja Kotkassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 57 % ja tyytymättömien 24 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Espoossa ja Kotkassa.

Kuvio 27. Miten hyvin VAARALLISTEN JÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



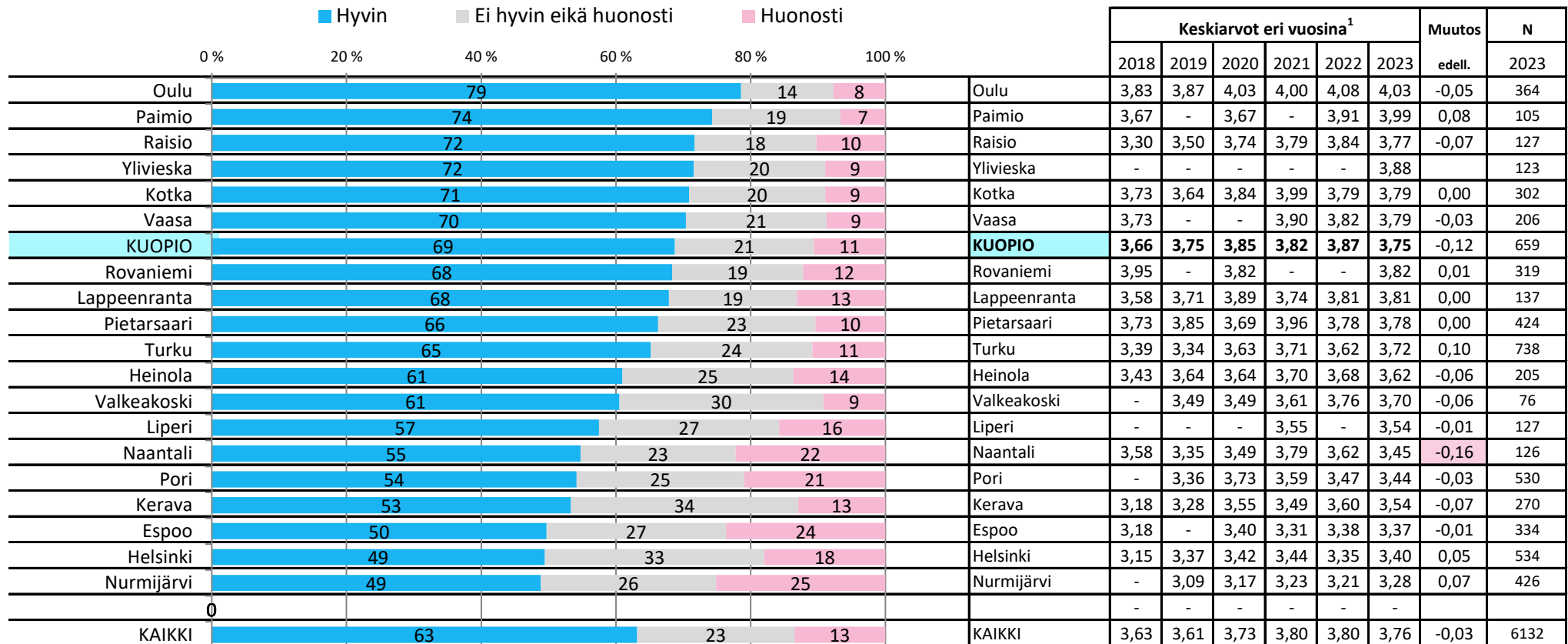
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Paimiossa ja Raisiossa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 69 % ja tyytymättömien 11 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten Turussa, Paimiossa ja Nurmijärvellä.

Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu

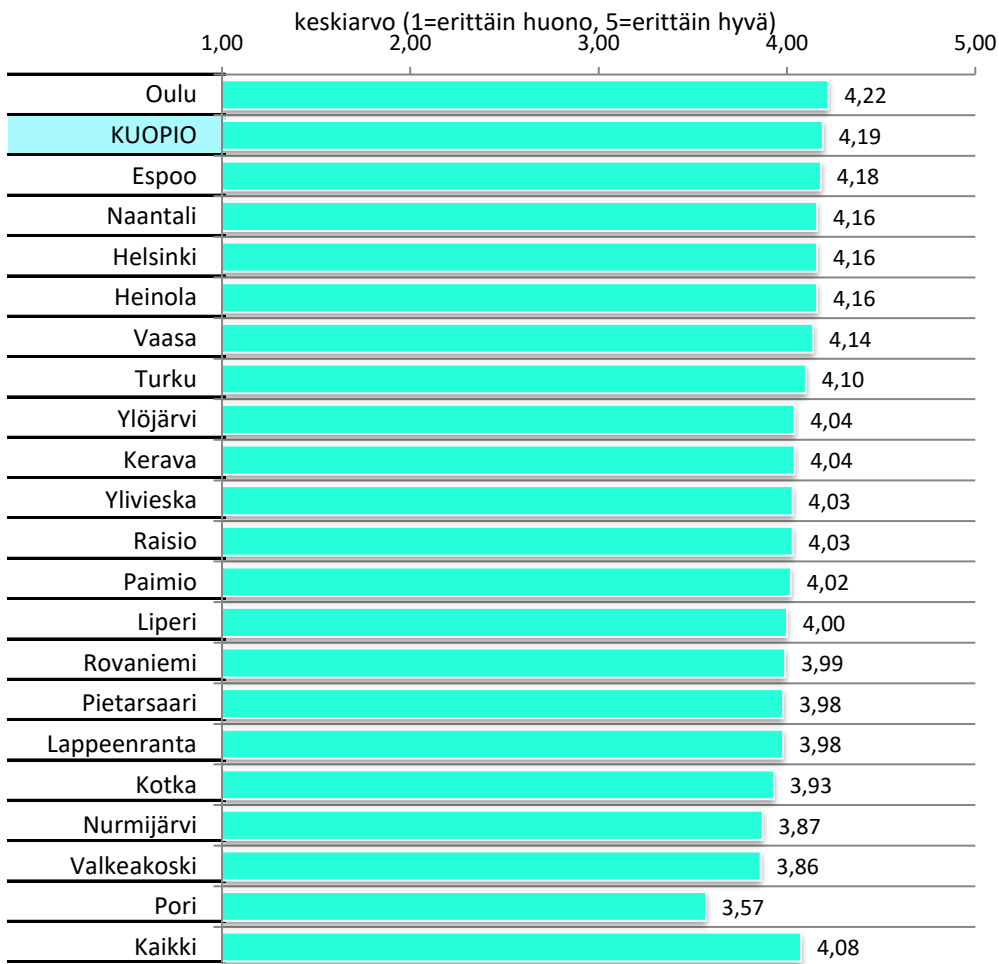


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

6 Katuvalaistus

Kuvio 29. Katuvalaistus -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Oulu	3,92	4,00	4,00	4,08	4,19	4,22	0,03
KUOPIO	4,12	4,18	4,04	4,11	4,12	4,19	0,07
Espoo	3,89	-	4,04	4,10	4,11	4,18	0,07
Naantali	4,05	4,12	4,12	4,34	4,18	4,16	-0,02
Helsinki	4,08	4,10	4,07	4,14	4,17	4,16	-0,01
Heinola	3,86	3,92	3,90	3,96	4,03	4,16	0,13
Vaasa	3,83	-	-	4,03	4,13	4,14	0,01
Turku	3,96	3,86	4,02	4,04	4,06	4,10	0,04
Ylöjärvi	3,44	3,71	4,07	3,84	4,04	4,04	0,00
Kerava	3,73	3,95	3,87	3,86	4,01	4,04	0,03
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,03	
Raisio	3,66	4,00	4,04	4,15	3,99	4,03	0,04
Paimio	3,97	-	3,98	-	4,06	4,02	-0,04
Liperi	-	-	-	3,86	-	4,00	0,14
Rovaniemi	4,06	-	3,94	-	-	3,99	0,05
Pietarsaari	3,83	3,96	3,65	3,98	3,96	3,98	0,02
Lappeenranta	4,07	4,01	4,09	4,09	4,21	3,98	-0,23
Kotka	3,66	3,51	3,69	3,91	3,94	3,93	-0,01
Nurmijärvi	-	3,92	3,92	3,87	3,92	3,87	-0,05
Valkeakoski	-	3,97	3,61	3,89	3,91	3,86	-0,05
Pori	-	3,34	3,51	3,50	3,56	3,57	0,01
Kaikki	3,88	3,94	3,97	4,03	4,08	4,08	0,00

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

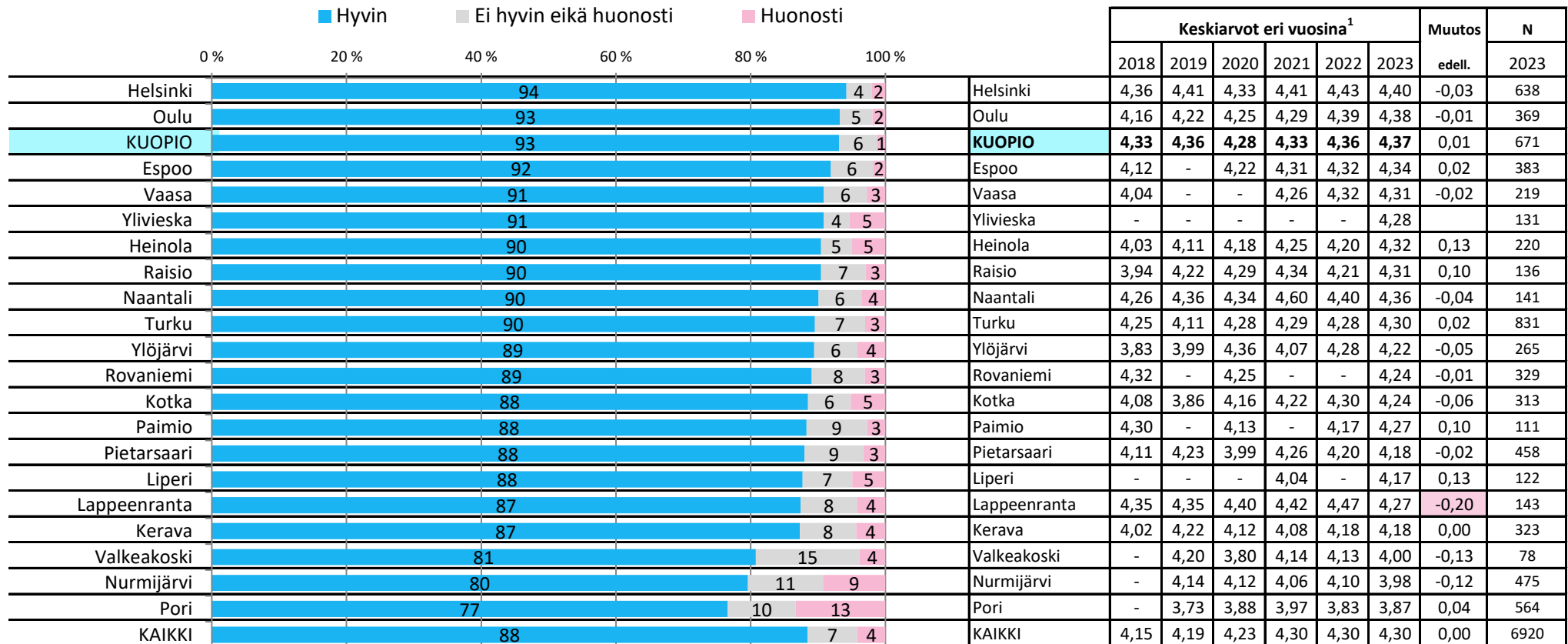
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 88 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Helsingissä, Oulussa ja Kuopiossa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 93 % ja tyytymättömien 1 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Heinolassa ja Raisiossa.

Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



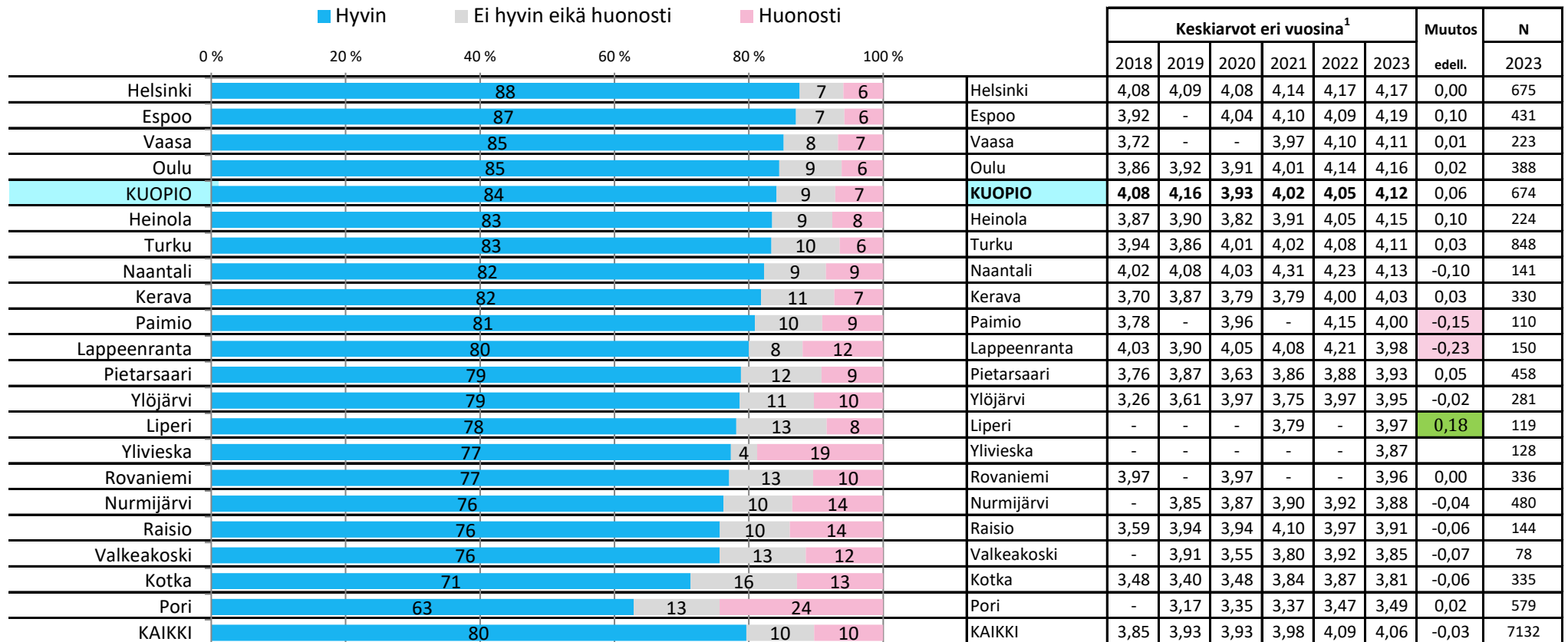
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 80 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Helsingissä, Espoossa ja Vaasassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 84 % ja tyytymättömien 7 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Espoossa ja Heinolassa.

Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

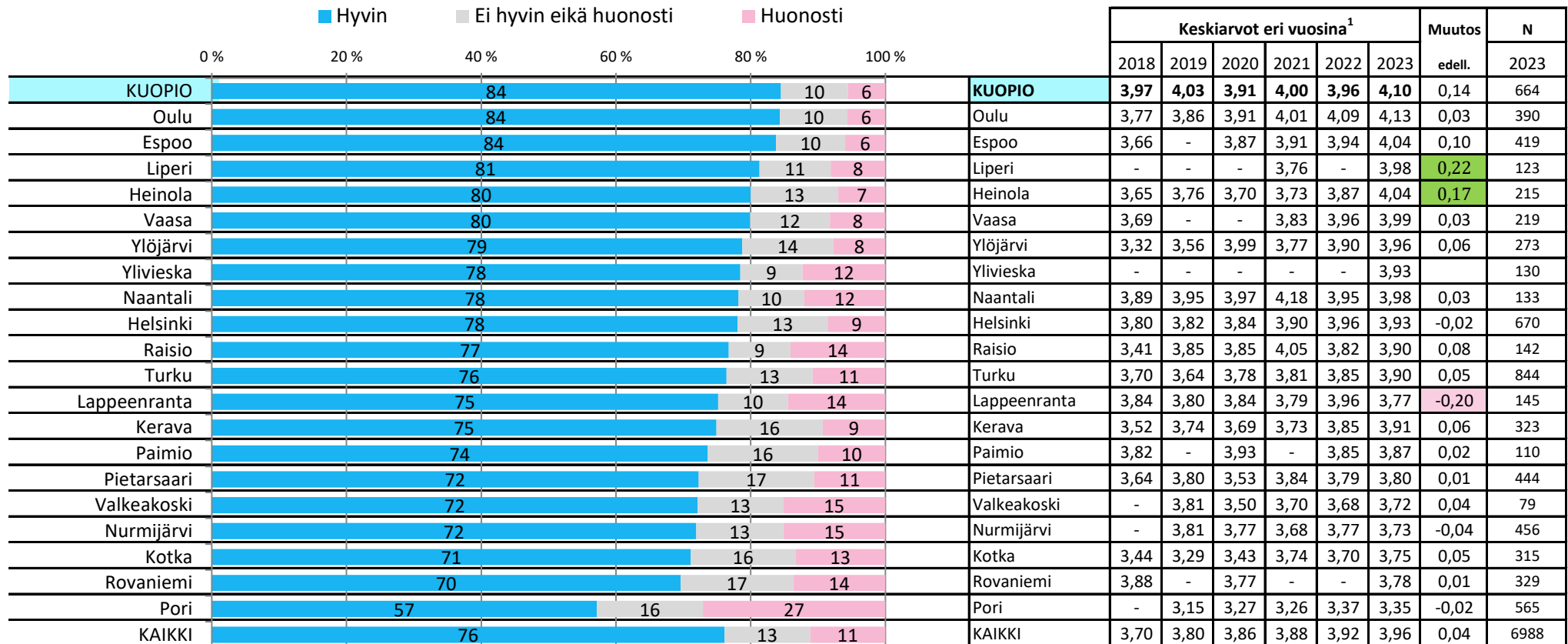
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 76 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Kuopiossa, Oulussa ja Espoossa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 84 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Heinolassa ja Kuopiossa.

Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

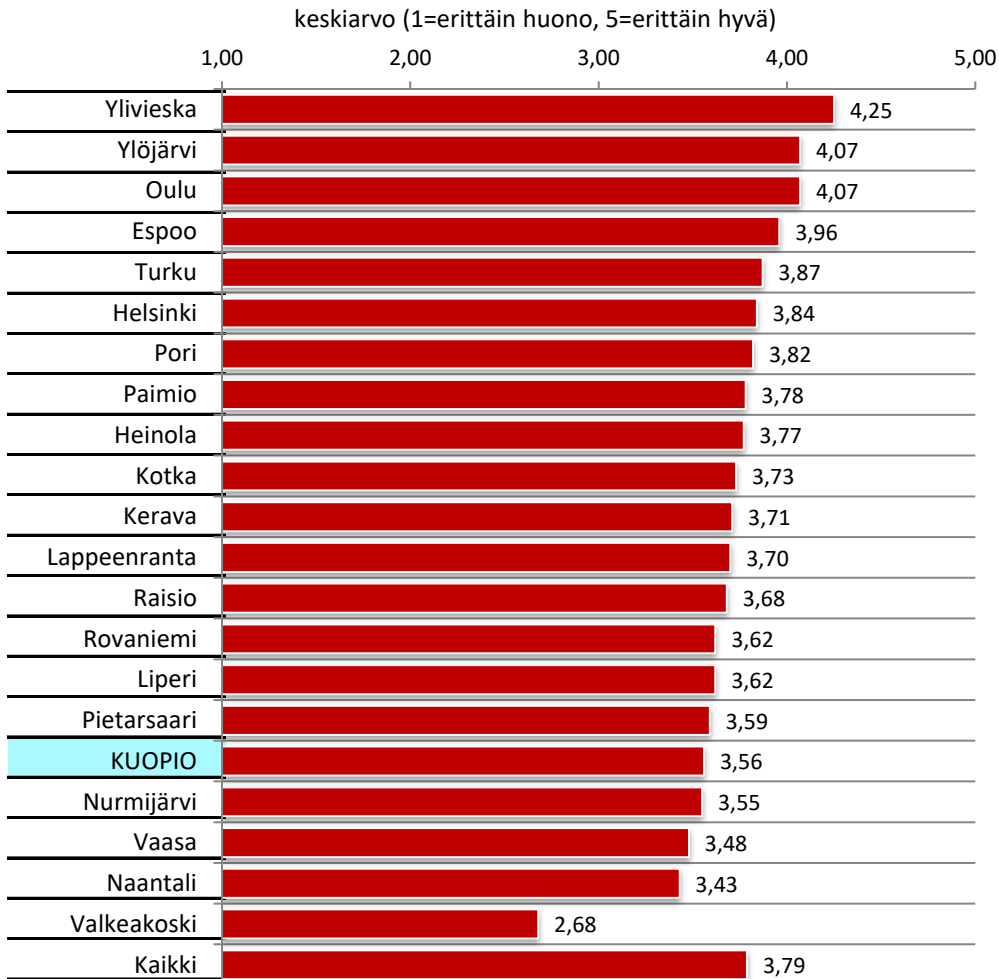
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

7 Liikennevalo-ohjaus

Kuvio 33. Liikennevalo-ohjaus -mittari vuonna 2023

Asiaa mitattiin ensimmäisen kerran vuonna 2023. Liikennevalo-ohjauksen merkitys vaihtelee suuresti kunnittain.



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Ylivieska						4,25	0,00
Ylöjärvi						4,07	0,00
Oulu						4,07	0,00
Espoo						3,96	0,00
Turku						3,87	0,00
Helsinki						3,84	0,00
Pori						3,82	0,00
Paimio						3,78	0,00
Heinola						3,77	0,00
Kotka						3,73	0,00
Kerava						3,71	0,00
Lappeenranta						3,70	0,00
Raisio						3,68	0,00
Rovaniemi						3,62	0,00
Liperi						3,62	0,00
Pietarsaari						3,59	0,00
KUOPIO						3,56	0,00
Nurmijärvi						3,55	0,00
Vaasa						3,48	0,00
Naantali						3,43	0,00
Valkeakoski						2,68	0,00
Kaikki						3,79	0,00

0,15

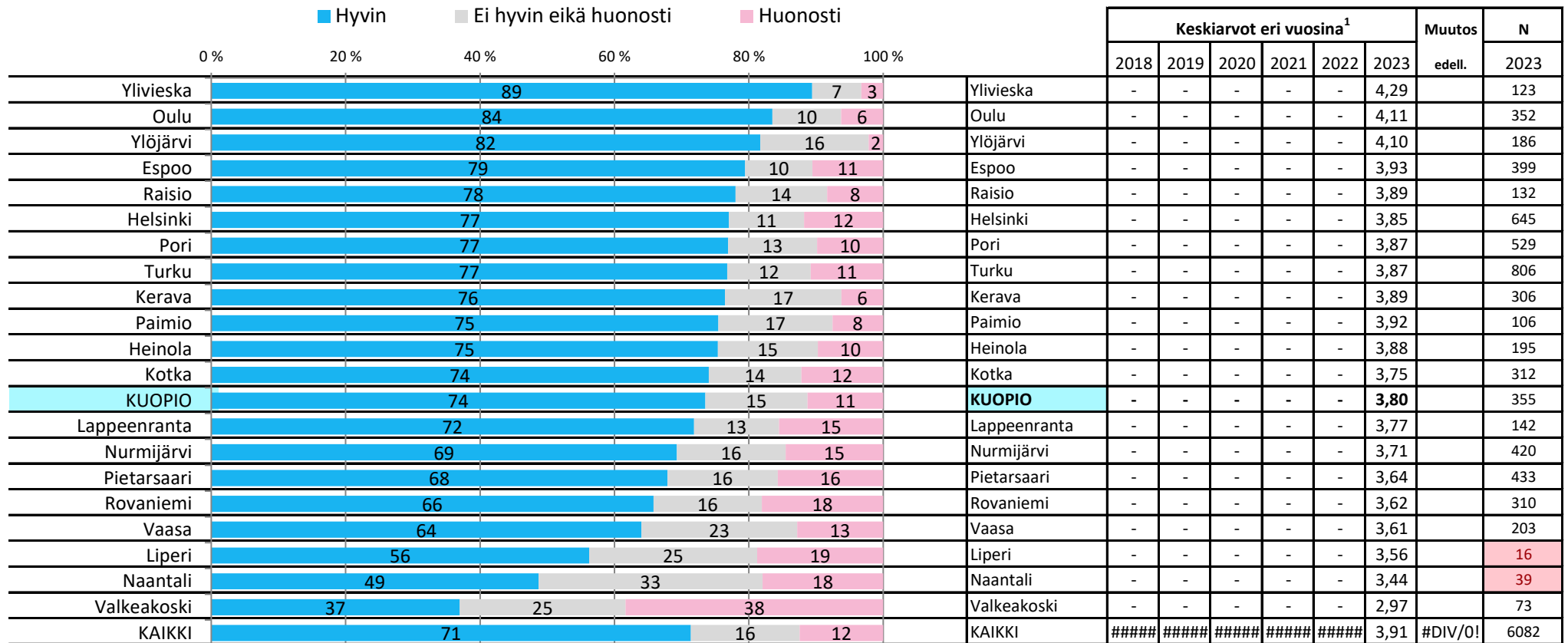
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 71 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen kävelyn ja pyöräilyn kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Oulussa ja Ylöjärvellä. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 74 % ja tyytymättömien 11 %.

Kuvio 34. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, KÄVELY JA PYÖRÄILY on hoidettu



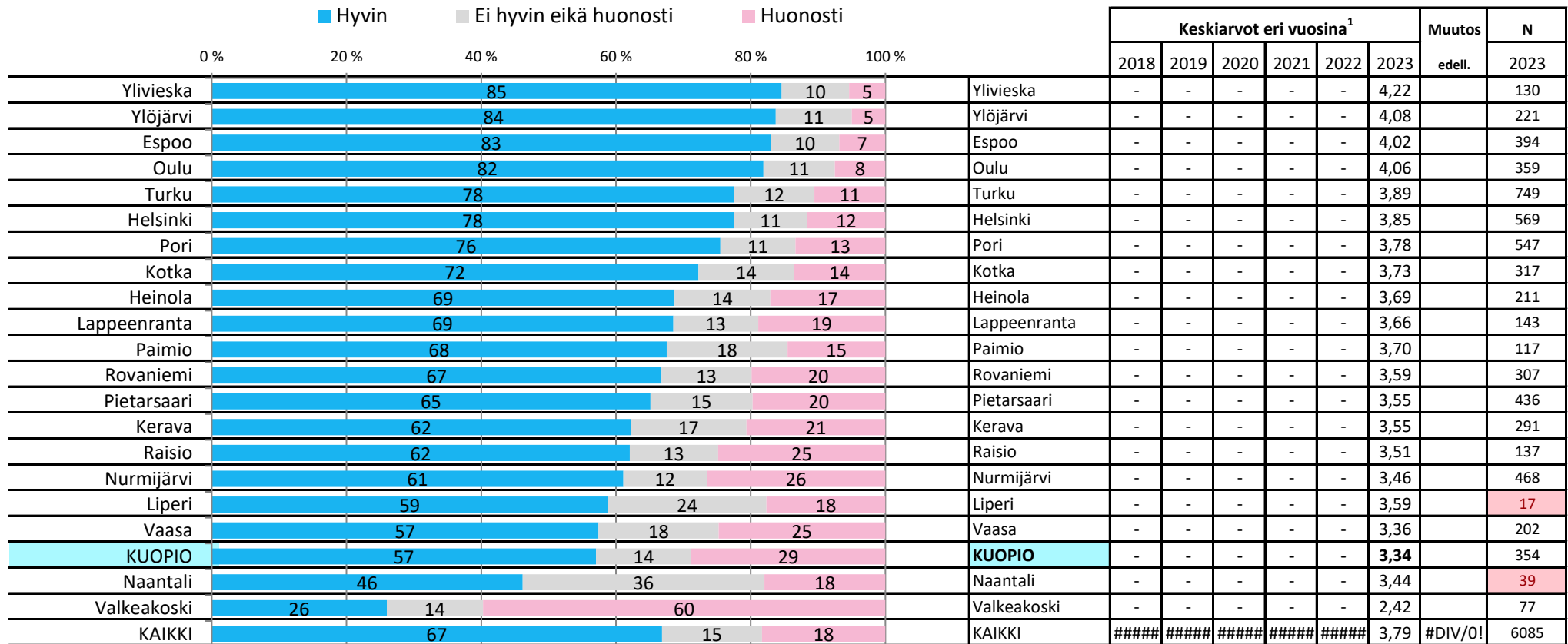
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 67 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen autoliikenteen kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Ylöjärvellä ja Espoossa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 57 % ja tyytymättömien 29 %.

Kuvio 35. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, AUTOLIIKENNE on hoidettu

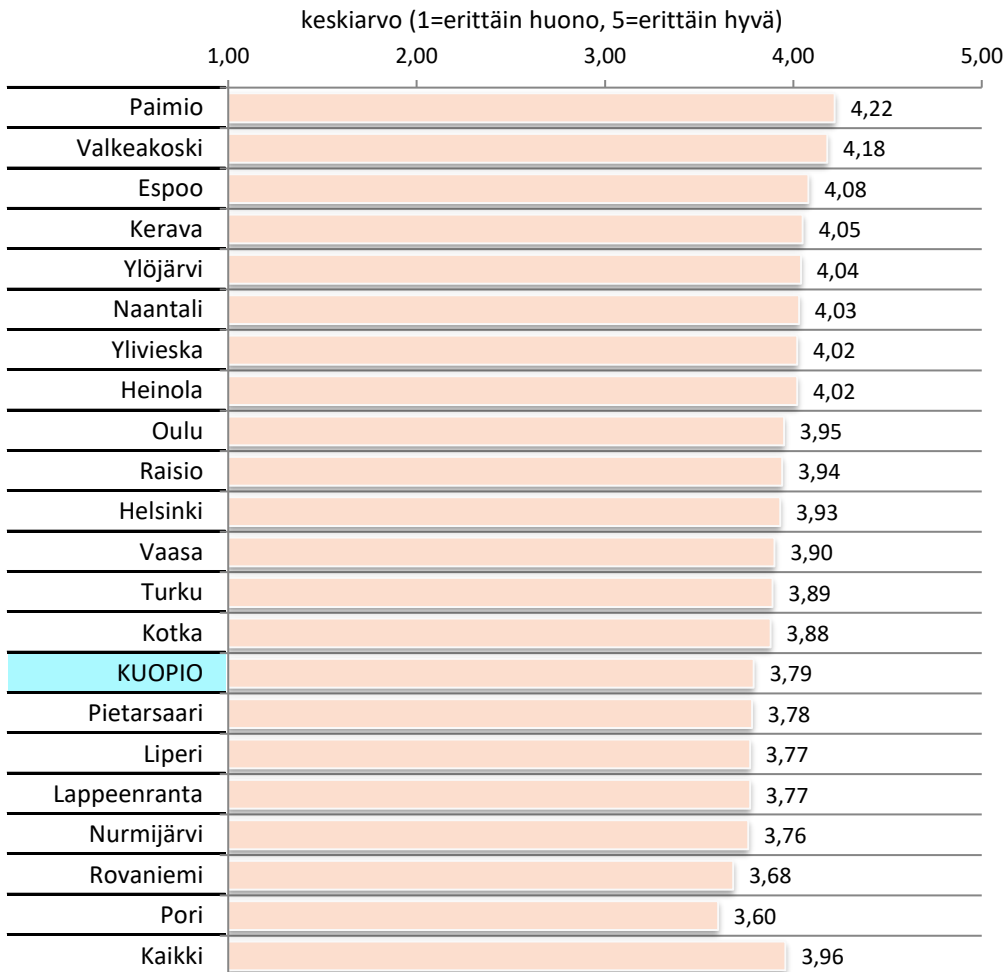


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

8 Liikuntapaikkojen hoito

Kuvio 41. Liikuntapaikkojen hoito -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Paimio	3,97	-	3,92	-	4,02	4,22	0,20
Valkeakoski	-	3,91	4,01	3,92	3,97	4,18	0,21
Espoo	3,88	-	4,04	4,16	4,10	4,08	-0,02
Kerava	3,77	3,77	3,99	3,98	3,98	4,05	0,07
Ylöjärvi	3,72	3,78	4,07	3,89	4,04	4,04	0,00
Naantali	4,03	4,11	4,13	4,19	3,88	4,03	0,15
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,02	
Heinola	3,69	3,77	3,75	3,89	3,89	4,02	0,13
Oulu	3,70	3,70	3,76	3,86	3,92	3,95	0,03
Raisio	3,60	3,80	3,83	3,85	3,89	3,94	0,05
Helsinki	3,88	3,92	3,99	3,99	3,96	3,93	-0,03
Vaasa	3,60	-	-	3,83	3,89	3,90	0,01
Turku	3,81	3,74	3,96	3,93	3,88	3,89	0,01
Kotka	3,78	3,63	3,92	3,93	3,82	3,88	0,06
KUOPIO	3,79	3,78	3,66	3,77	3,81	3,79	-0,02
Pietarsaari	3,75	3,75	3,66	3,86	3,79	3,78	-0,01
Liperi	-	-	-	3,80	-	3,77	-0,03
Lappeenranta	3,34	3,64	3,84	3,80	3,81	3,77	-0,04
Nurmijärvi	-	3,87	3,85	3,83	3,75	3,76	0,01
Rovaniemi	3,65	-	3,61	-	-	3,68	0,07
Pori	-	3,43	3,79	3,70	3,53	3,60	0,07
Kaikki	3,75	3,79	3,90	3,92	3,92	3,96	0,04

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

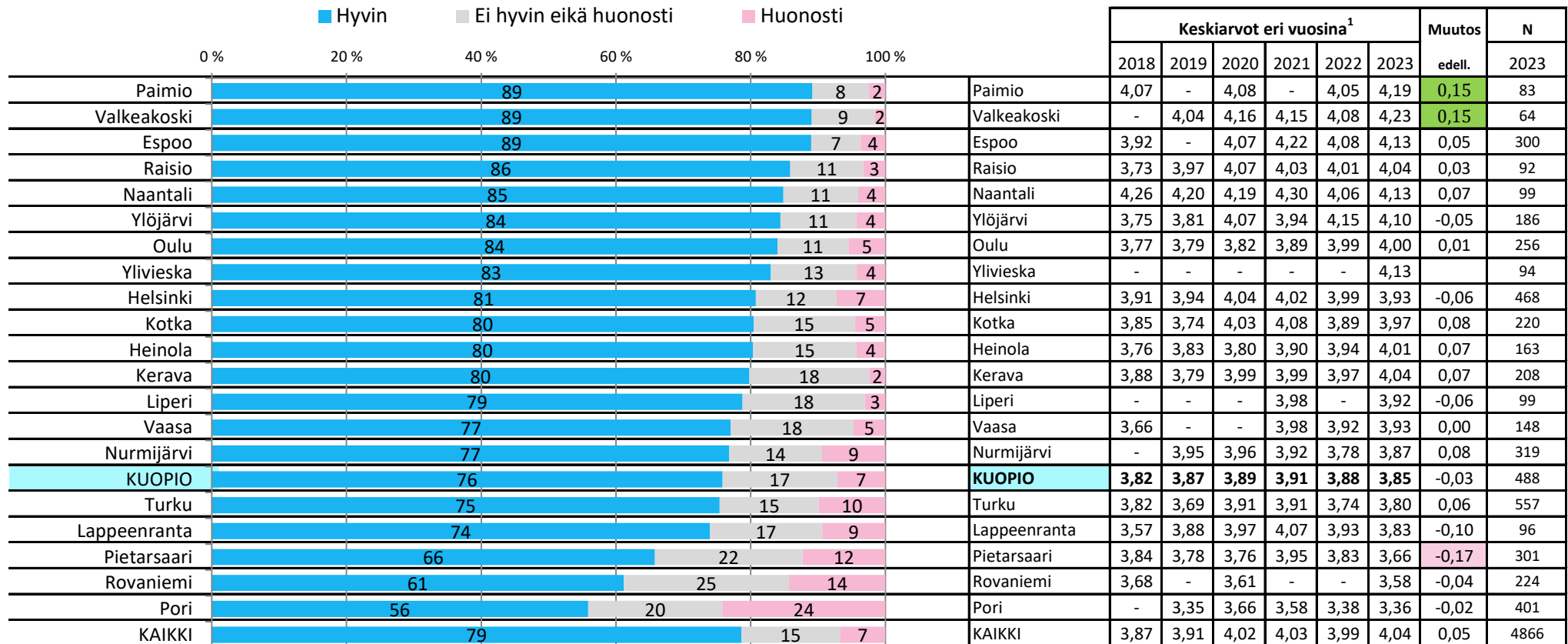
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 79 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Valkeakoskella ja Espoossa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 76 % ja tyytymättömien 7 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Paimiossa ja Nurmijärvellä.

Kuvio 42. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu



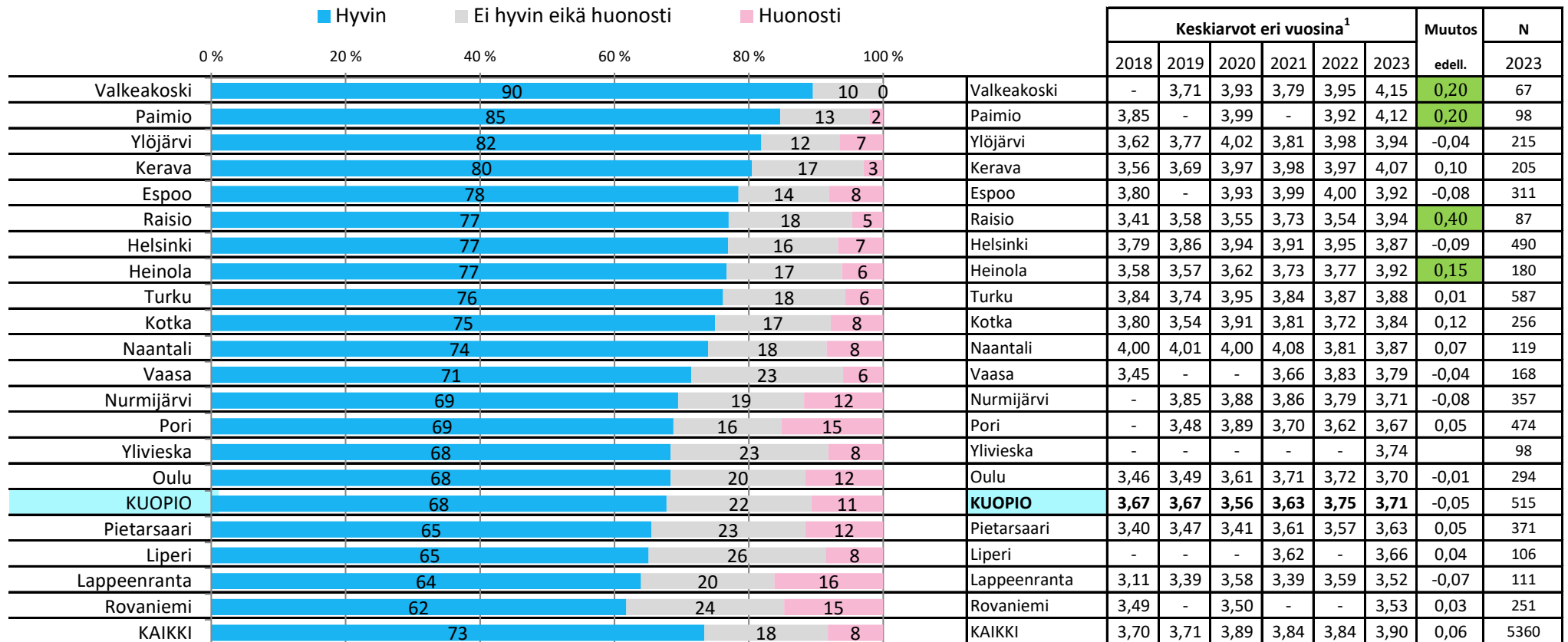
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 73 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä uimarantojen ja maauimaloiden hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Paimiossa ja Ylöjärvellä. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 68 % ja tyytymättömien 11 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Valkeakoskella ja Paimiossa.

Kuvio 43. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAUIMALAT on hoidettu



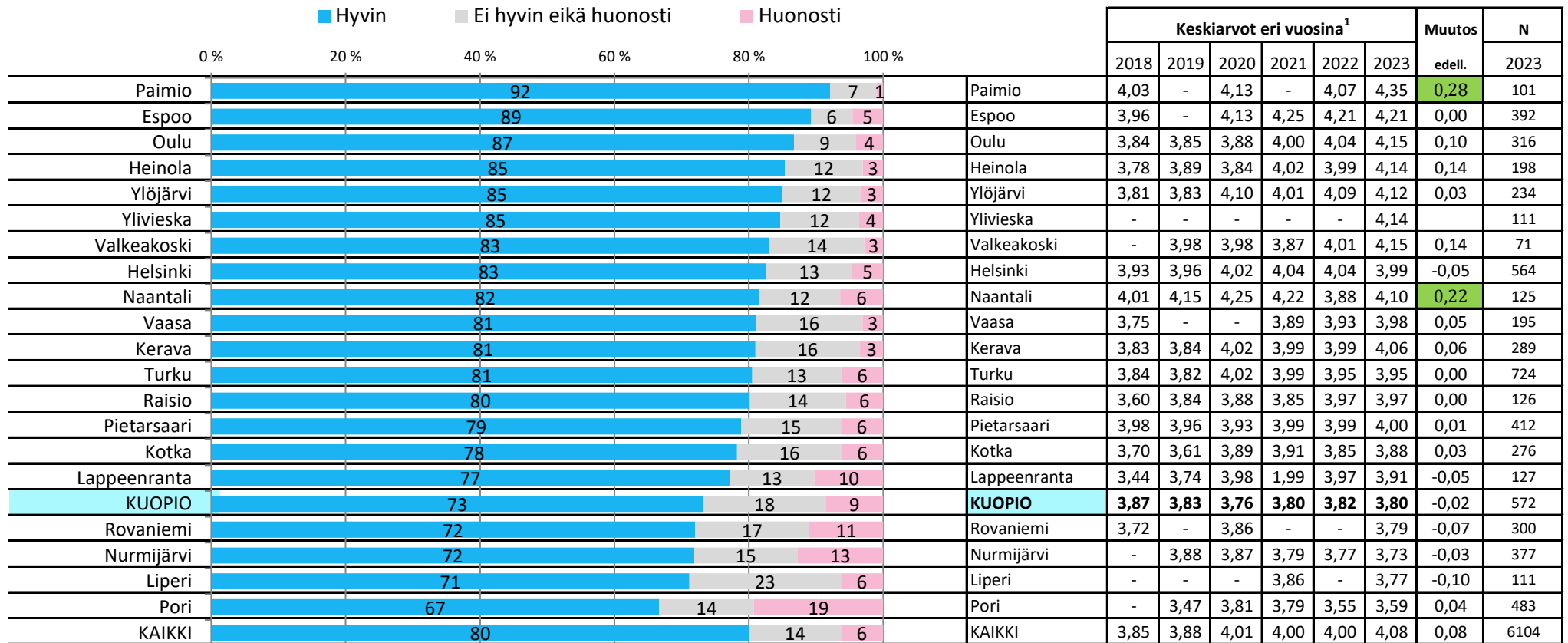
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 80 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Espoossa ja Oulussa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 73 % ja tyytymättömien 9 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Naantalissa ja Valkeakoskella.

Kuvio 44. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu



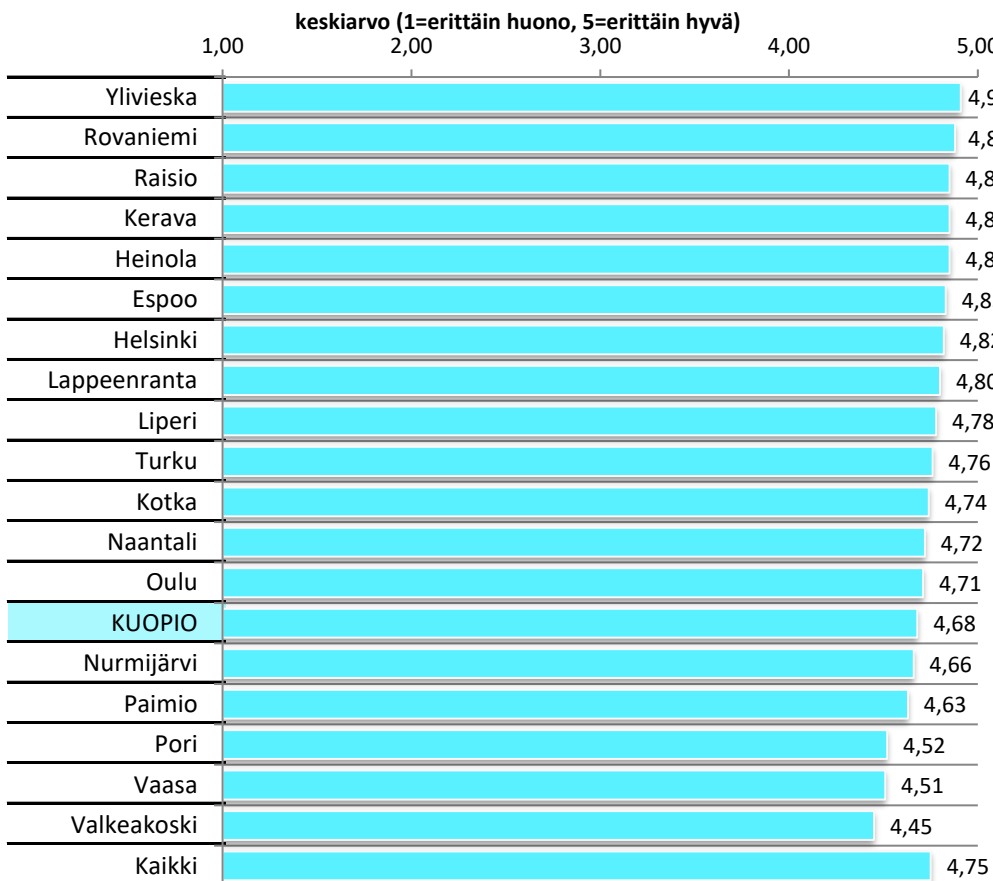
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

9 Vesi- ja viemärihuolto

Kuvio 24. Veden laatu -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,91	
Rovaniemi	4,88	-	4,86	-	-	4,88	0,02
Raisio	1,77	4,68	4,66	4,88	4,89	4,85	-0,04
Kerava	3,92	4,89	4,84	4,89	4,88	4,85	-0,03
Heinola	4,84	4,83	4,79	4,76	4,80	4,85	0,05
Espoo	4,75	-	4,80	4,81	4,78	4,83	0,05
Helsinki	4,77	4,80	4,76	4,80	4,81	4,82	0,01
Lappeenranta	4,78	.	.	.	4,33	4,80	0,47
Liperi	-	-	-	4,79	-	4,78	-0,01
Turku	4,71	4,68	4,71	4,74	4,75	4,76	0,01
Kotka	4,82	4,80	4,82	4,88	4,83	4,74	-0,09
Naantali	4,77	4,55	4,86	4,69	4,79	4,72	-0,07
Oulu	4,66	4,67	4,67	4,69	4,58	4,71	0,13
KUOPIO	4,26	4,43	4,58	4,64	4,68	4,68	0,00
Nurmijärvi	-	4,56	4,63	4,75	4,59	4,66	0,07
Paimio	4,79	-	4,63	-	4,68	4,63	-0,05
Pori	-	4,58	4,62	4,66	4,36	4,52	0,16
Vaasa	4,41	-	-	4,45	4,47	4,51	0,04
Valkeakoski	-	4,26	4,36	4,37	4,45	4,45	0,00
Kaikki	4,44	4,68	4,73	4,75	4,68	4,75	0,07

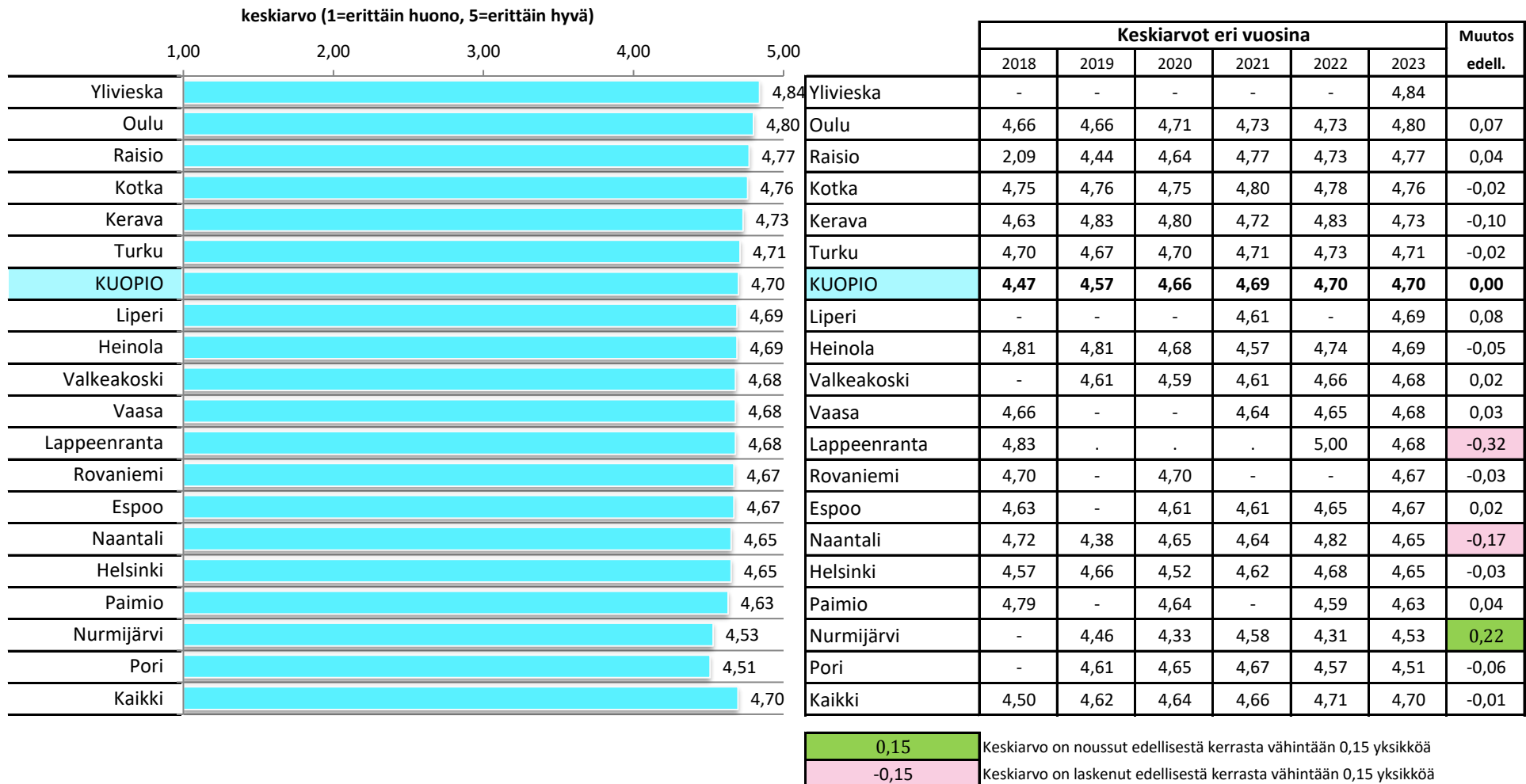
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

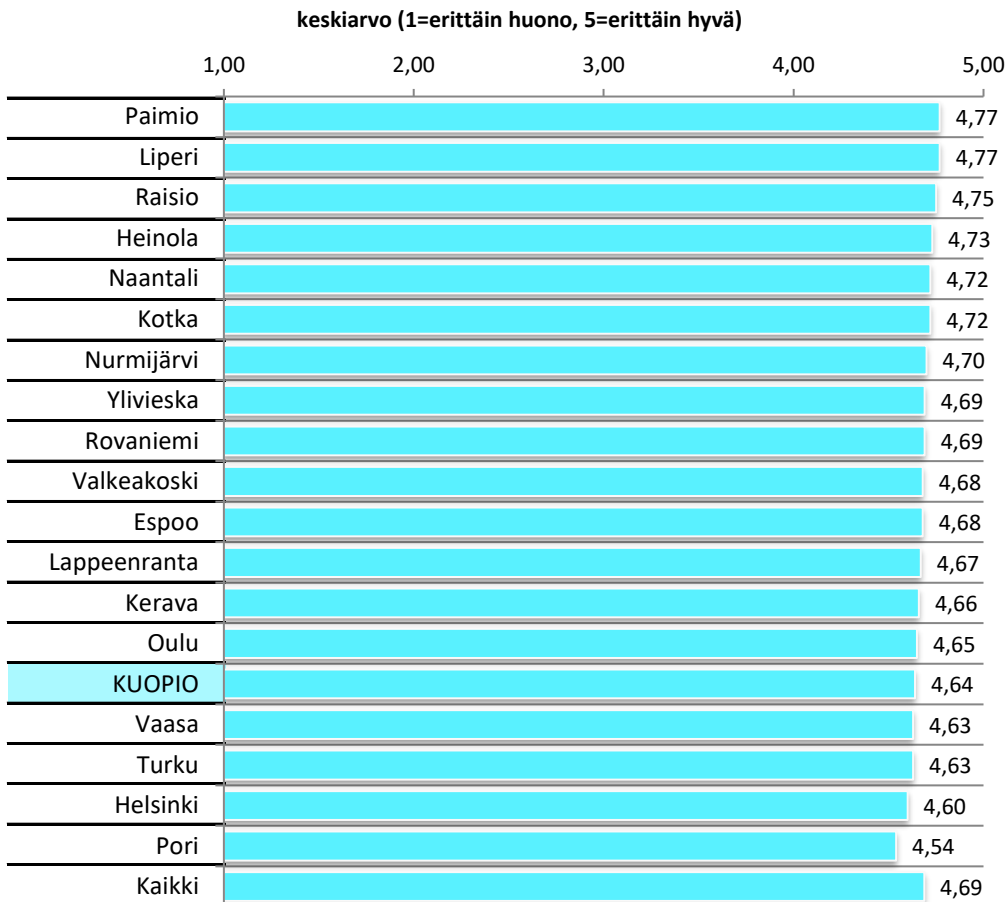
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 25. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2023



Kuvio 26. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Paimio	4,85	-	4,77	-	4,71	4,77	0,06
Liperi	-	-	-	4,77	-	4,77	0,00
Raisio	1,60	4,72	4,70	4,71	4,73	4,75	0,02
Heinola	4,72	4,75	4,69	4,68	4,69	4,73	0,04
Naantali	4,74	4,65	4,78	4,74	4,69	4,72	0,03
Kotka	4,68	4,67	4,67	4,68	4,68	4,72	0,04
Nurmijärvi	-	4,71	4,66	4,70	4,59	4,70	0,11
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,69	
Rovaniemi	4,70	-	4,61	-	-	4,69	0,08
Valkeakoski	-	4,62	4,65	4,64	4,65	4,68	0,03
Espoo	4,62	-	4,60	4,62	4,64	4,68	0,04
Lappeenranta	4,56	.	.	.	5,00	4,67	-0,33
Kerava	4,73	4,72	4,67	4,69	4,66	4,66	0,00
Oulu	4,61	4,58	4,61	4,59	4,56	4,65	0,09
KUOPIO	4,55	4,59	4,62	4,62	4,62	4,64	0,02
Vaasa	4,48	-	-	4,60	4,53	4,63	0,10
Turku	4,62	4,55	4,59	4,62	4,57	4,63	0,06
Helsinki	4,48	4,54	4,47	4,57	4,53	4,60	0,07
Pori	-	4,63	4,58	4,64	4,57	4,54	-0,03
Kaikki	4,42	4,65	4,65	4,66	4,66	4,69	0,03

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

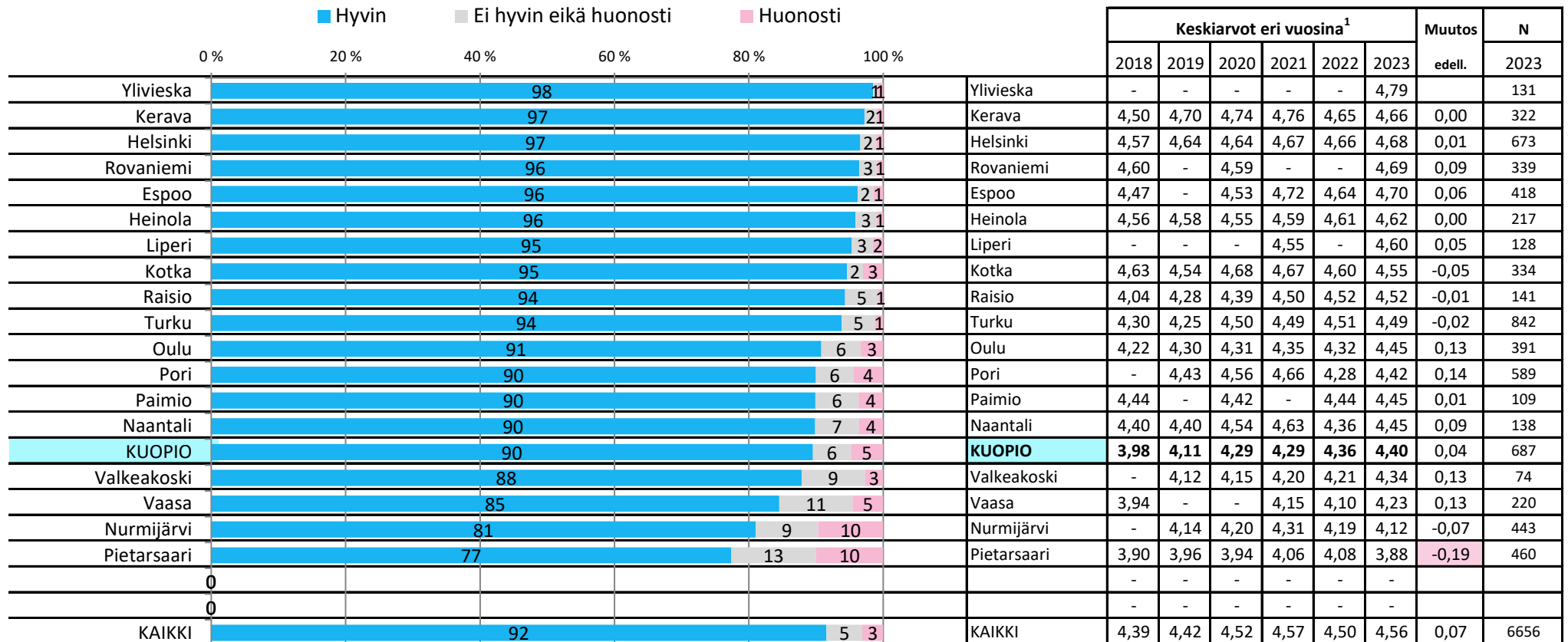
	keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)
	1,00 2,00 3,00 4,00 5,00
Espoo	3,99
Kerava	3,92
Valkeakoski	3,89
Paimio	3,89
Kotka	3,89
Liperi	3,87
Helsinki	3,86
Raisio	3,83
Turku	3,82
Ylivieska	3,81
Vaasa	3,81
Naantali	3,80
Heinola	3,79
Oulu	3,73
KUOPIO	3,70
Nurmijärvi	3,69
Rovaniemi	3,68
Lappeenranta	3,63
Pori	3,48
Kaikki	3,81

[illegible]

Keskimäärin 92 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Keravalla ja Helsingissä. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 90 % ja tyytymättömien 5 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Vaasassa ja Valkeakoskella.

Kuvio 28. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



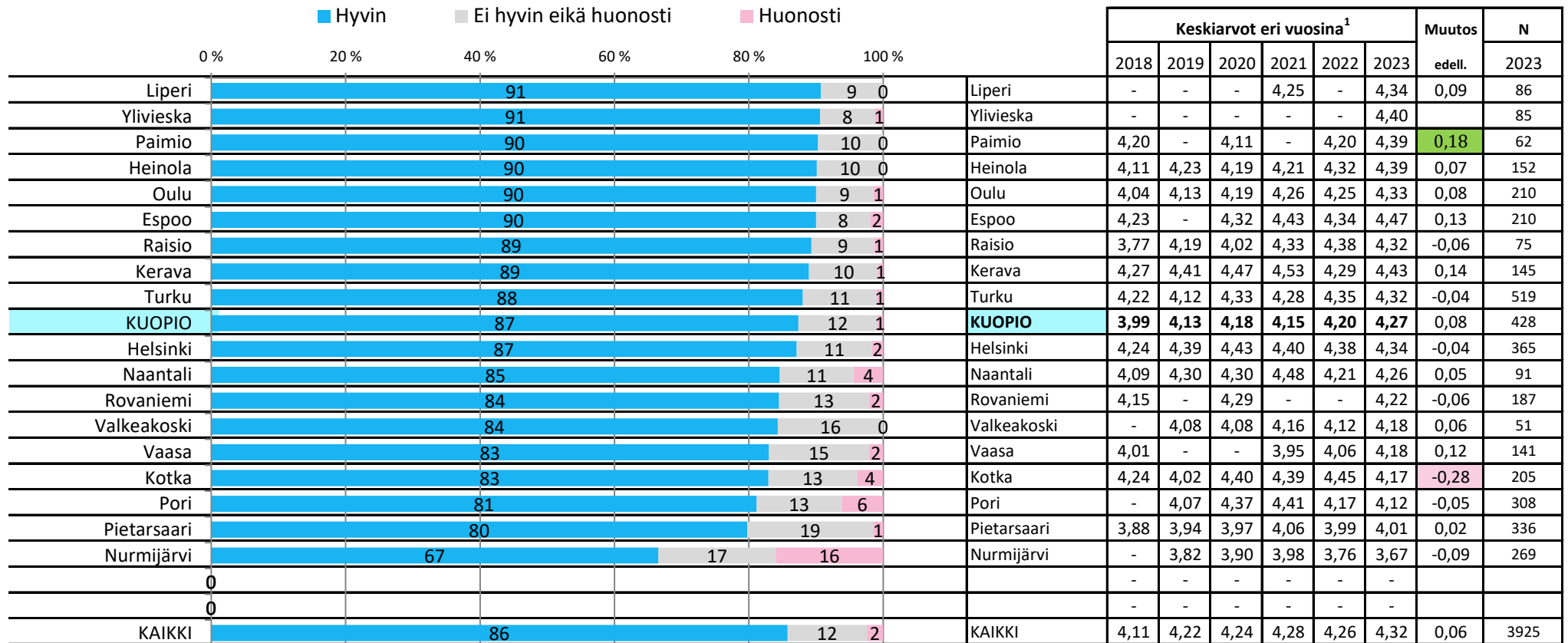
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Tyytyväisimpiä oltiin Liperissä, Ylivieskassa ja Paimiossa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 87 % ja tyytymättömien 1 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Keravalla ja Espoossa.

Kuvio 29. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

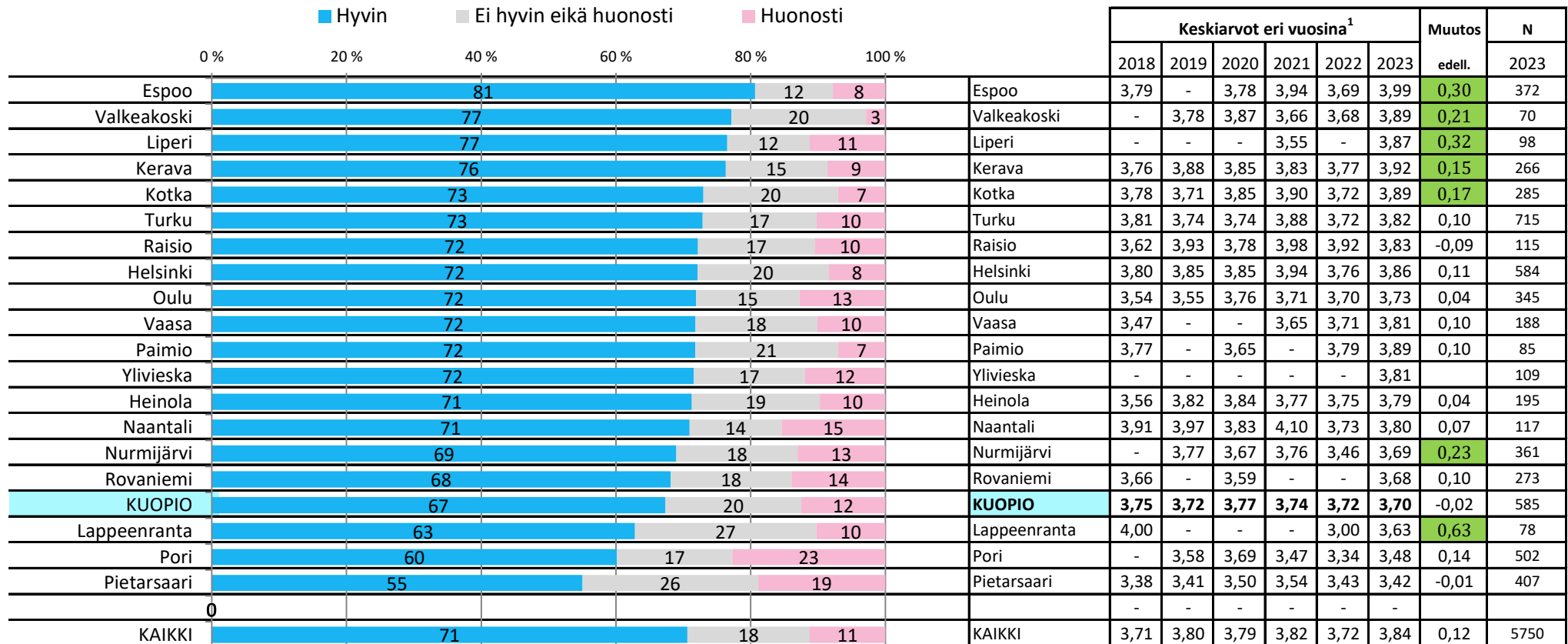
0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 71 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Valkeakoskella ja Liperissä. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 67 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Liperissä ja Espoossa.

Kuvio 30. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu



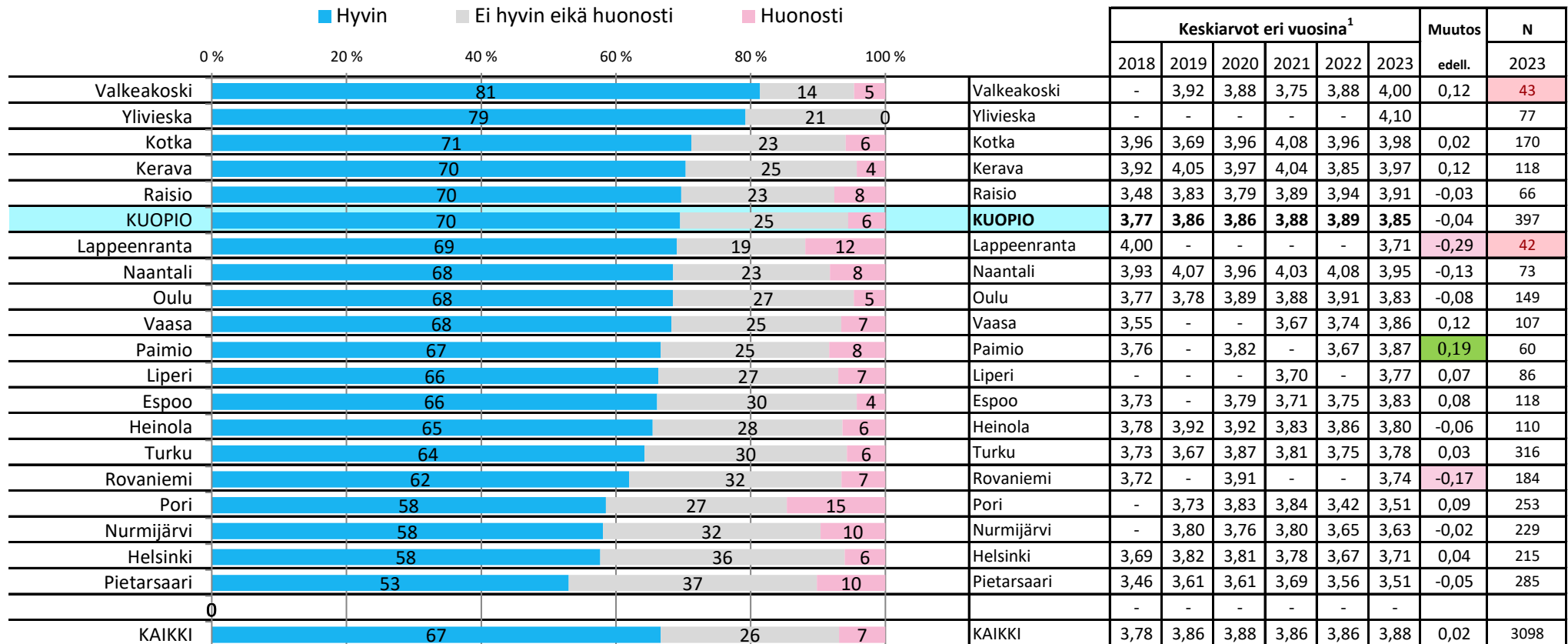
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 67 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Ylivieskassa ja Kotkassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 70 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Valkeakoskella ja Keravalla.

Kuvio 31. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu



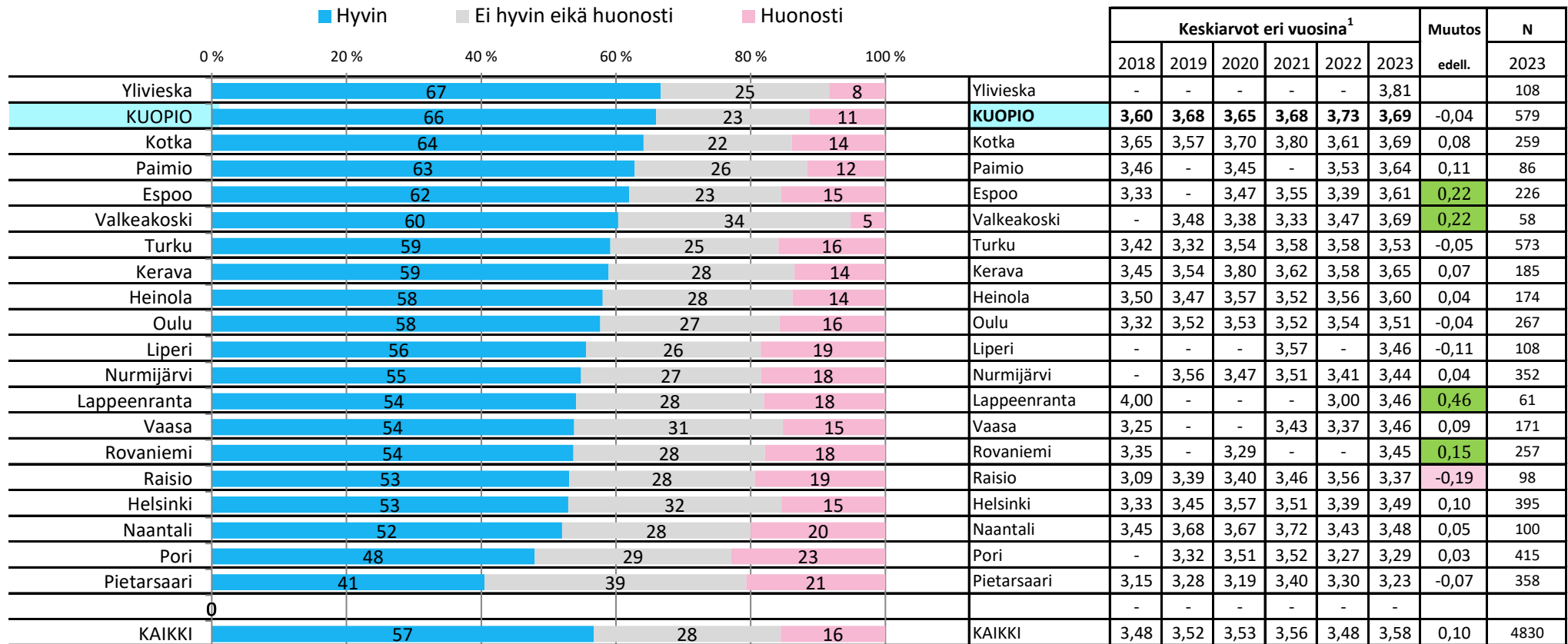
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Kuopiossa ja Kotkassa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 66 % ja tyytymättömien 11 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Valkeakoskella ja Espoossa.

Kuvio 32. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu



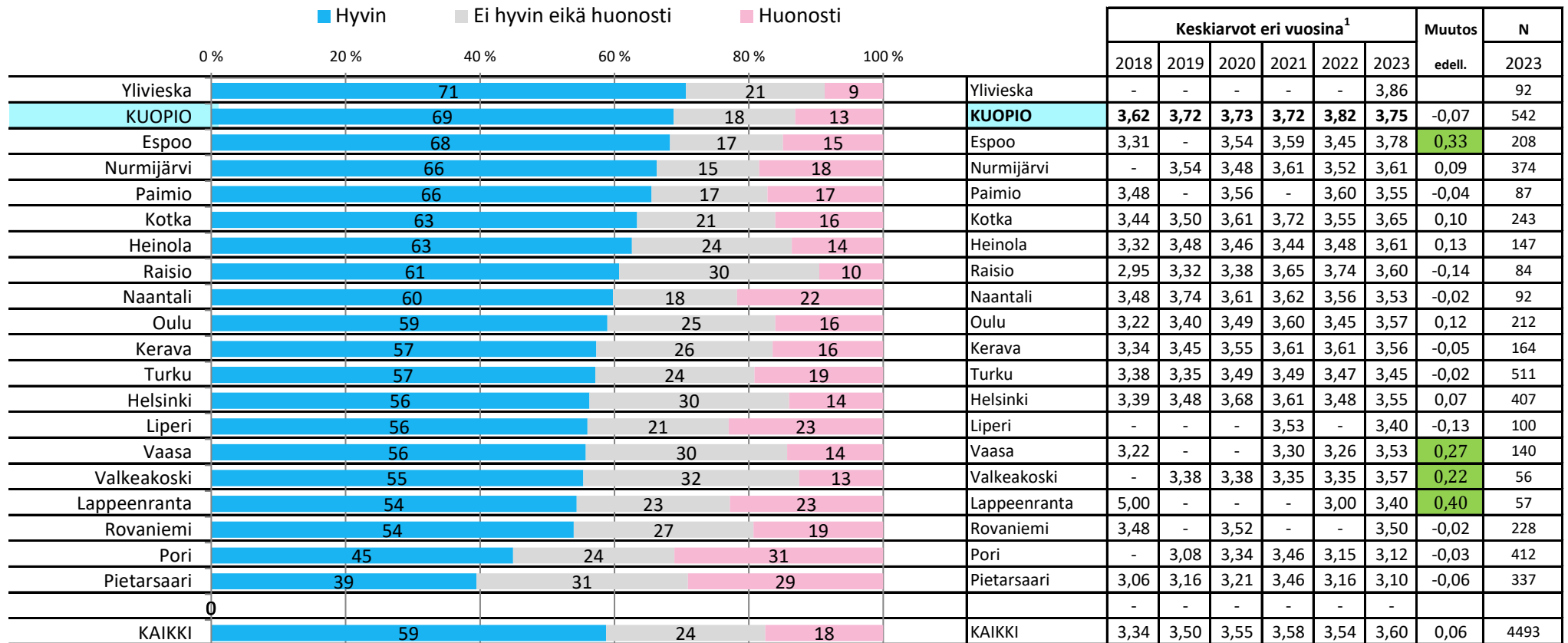
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Kuopiossa ja Espoossa. Kuopiossa tyytyväisten osuus oli 69 % ja tyytymättömien 13 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Espoossa ja Vaasassa.

Kuvio 33. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

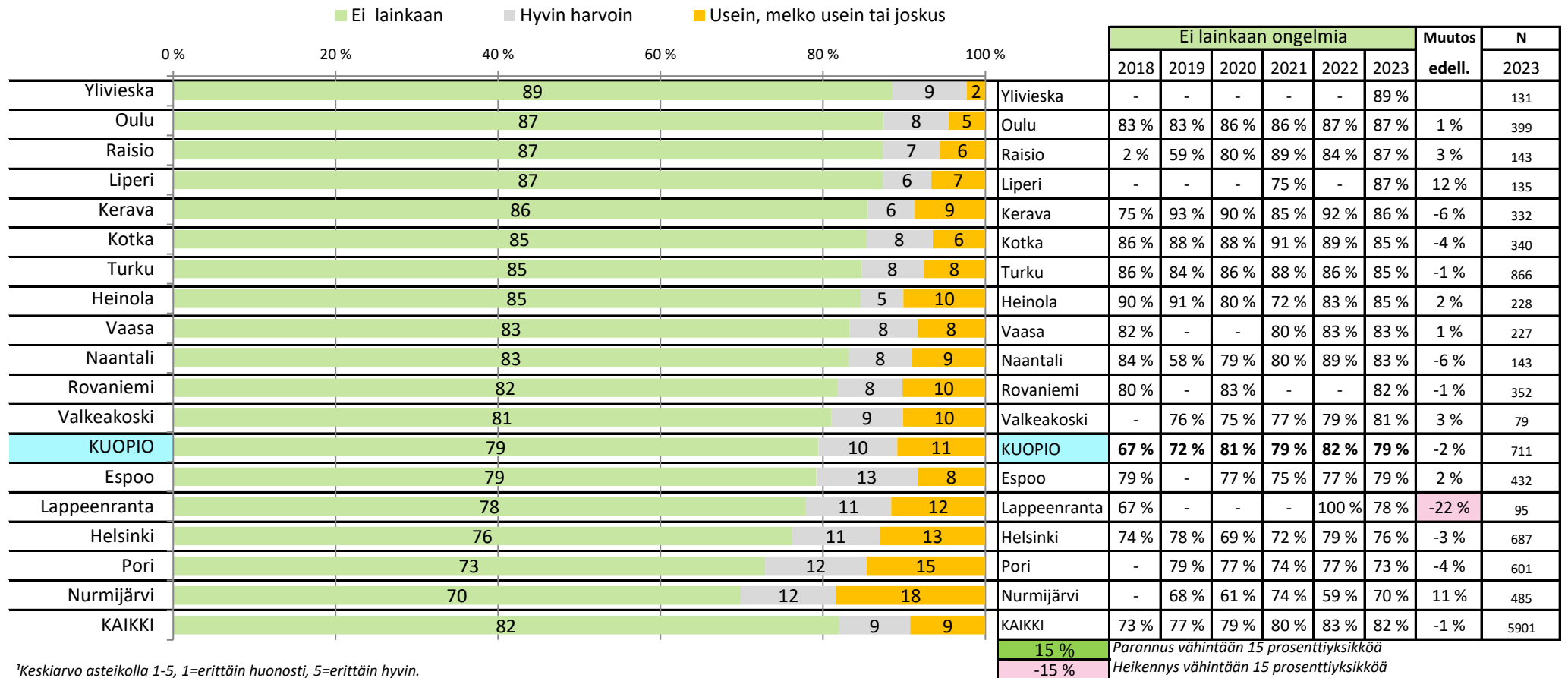
Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 82 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Ylivieskassa, Oulussa ja Raisiossa.

Kuvio 34. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Liperissä, Nurmijärvellä ja Raisiossa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

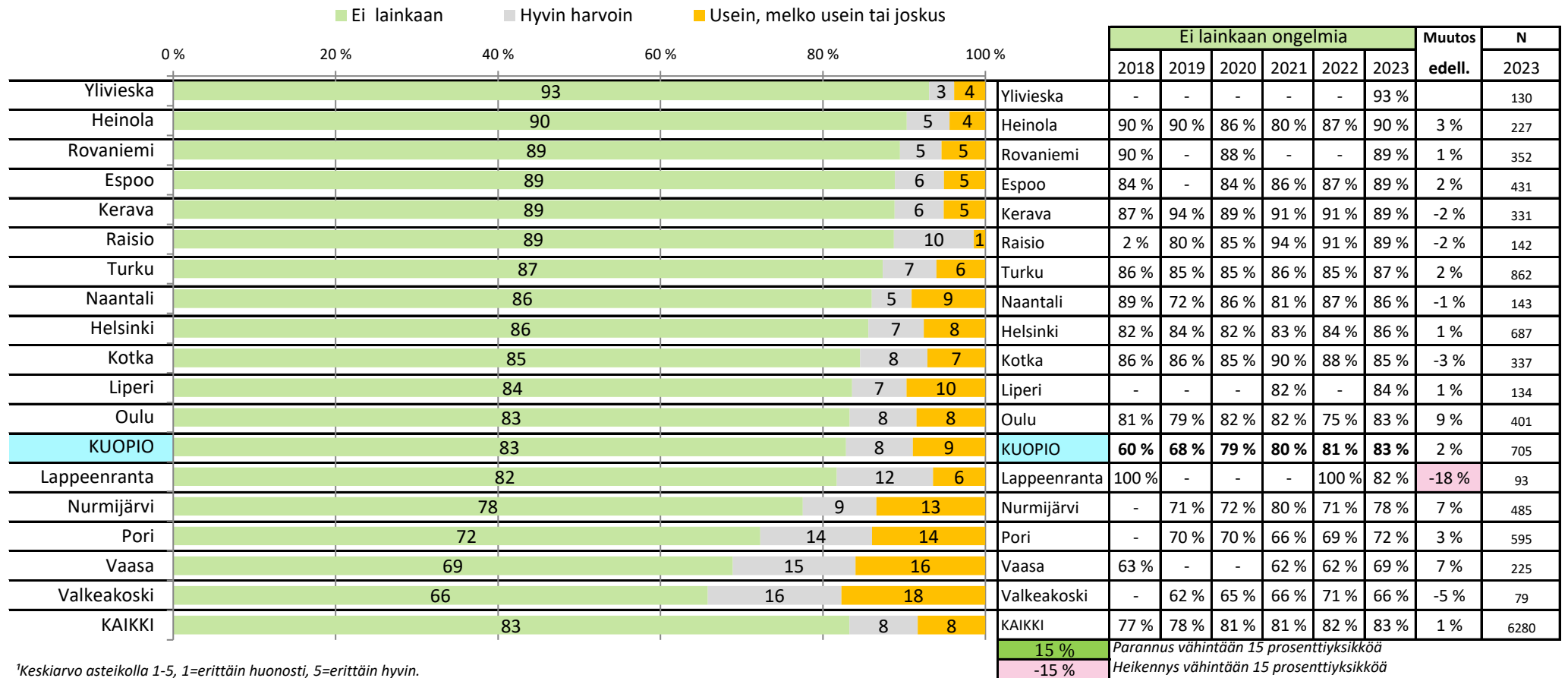
Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 83 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Ylivieskassa, Heinolassa ja Rovaniemellä.

Kuvio 35. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Oulussa, Vaasassa ja Nurmijärvellä.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

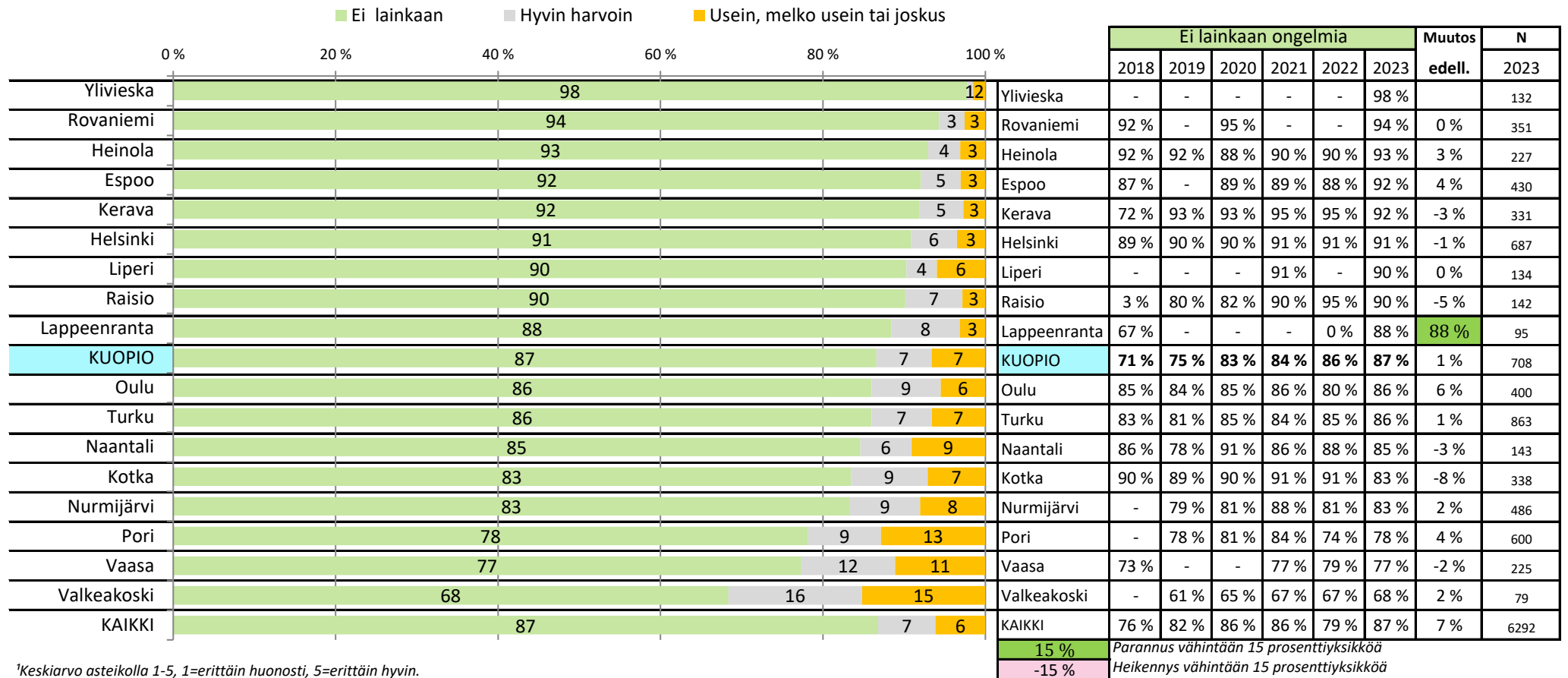
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

Keskimäärin 6 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 87 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Ylivieskassa, Rovaniemellä ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Lappeenrannassa, Oulussa ja Porissa.

Kuvio 36. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



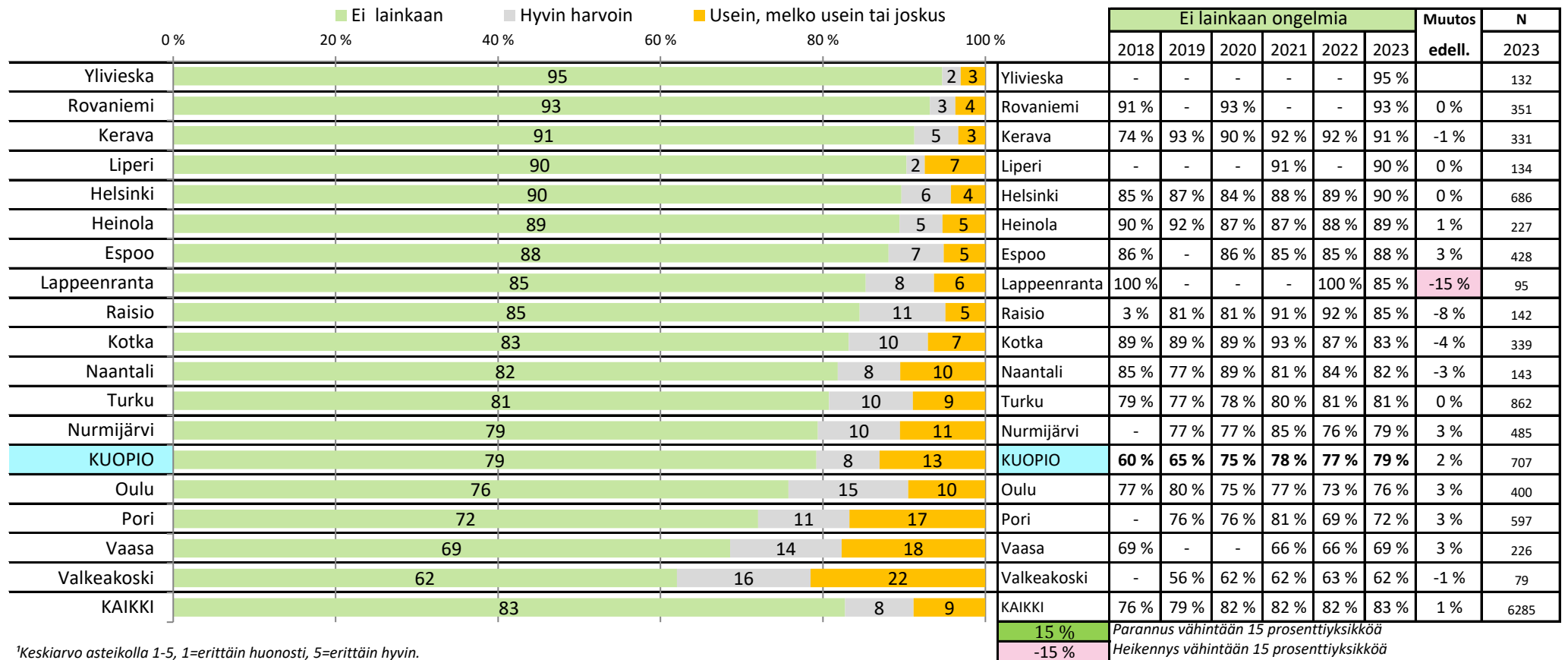
¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 83 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Ylivieskassa, Rovaniemellä ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Nurmijärvellä, Oulussa ja Vaasassa.

Kuvio 37. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



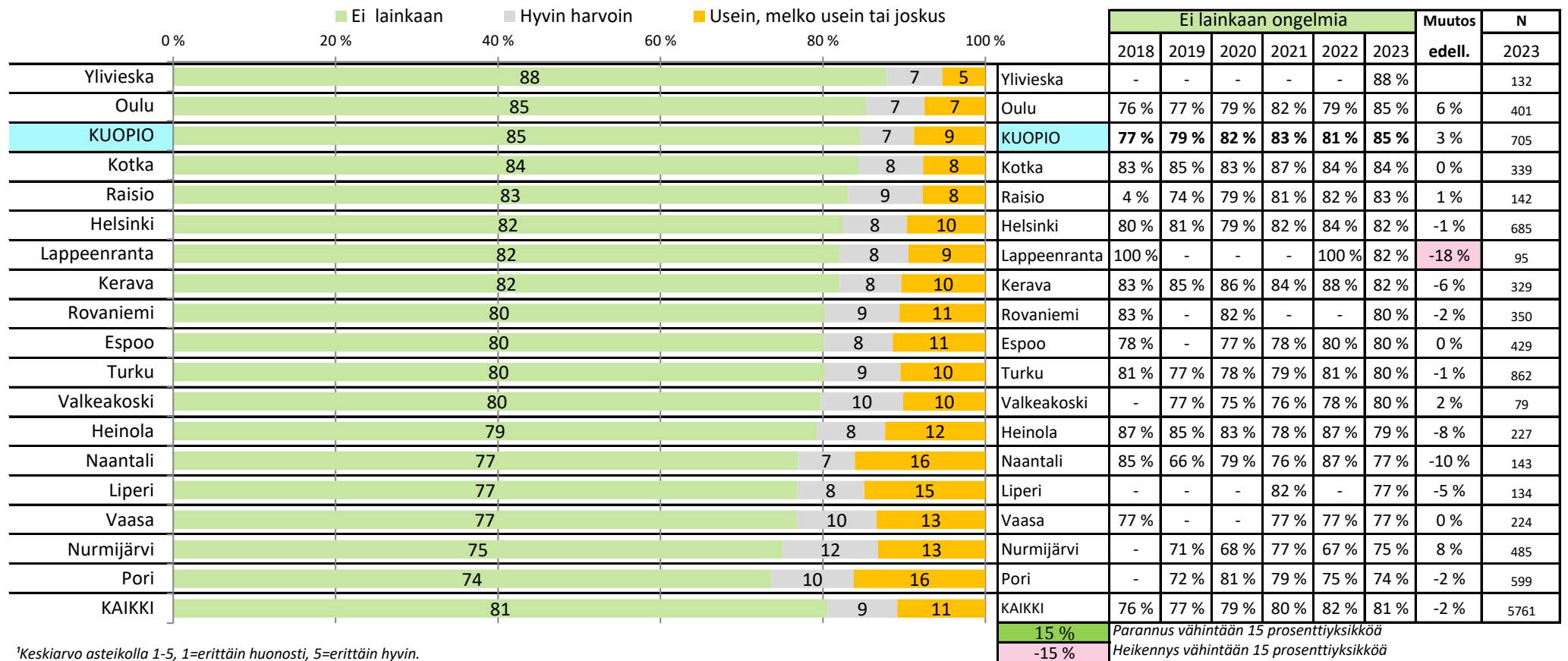
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 81 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Ylivieskassa, Oulussa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Nurmijärvellä, Oulussa ja Kuopiossa.

Kuvio 38. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

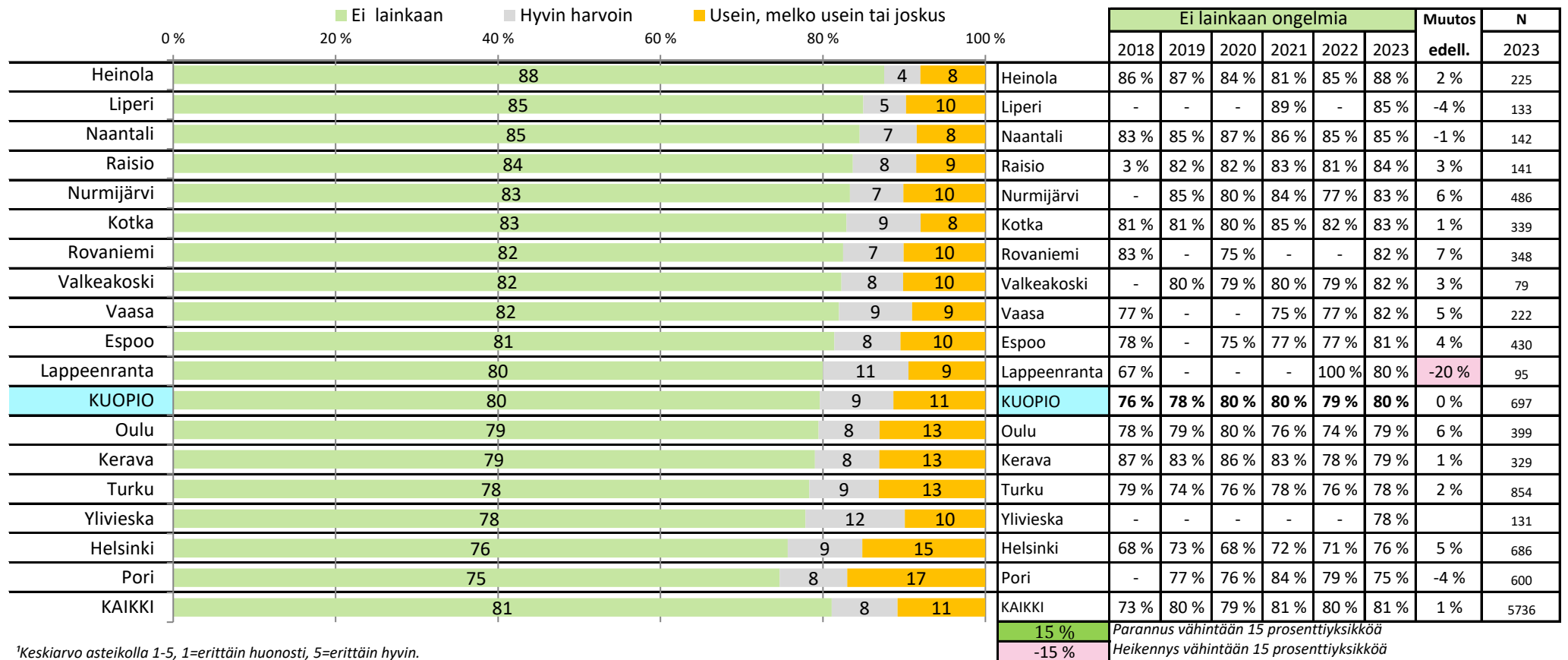
Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 81 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Heinolassa, Liperissä ja Naantalissa.

Kuvio 39. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Rovaniemellä, Nurmijärvellä ja Oulussa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



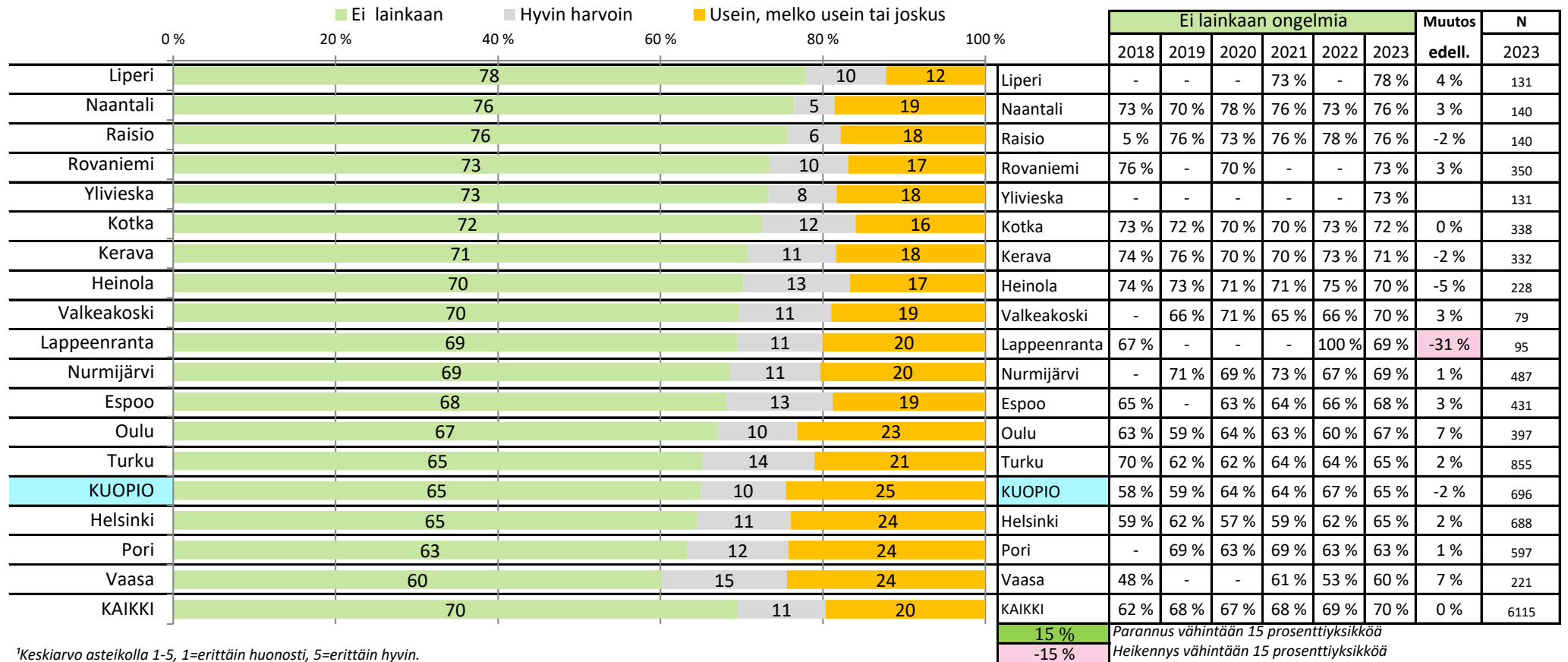
¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 20 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 70 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Liperissä, Naantalissa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Oulussa, Vaasassa ja Liperissä.

Kuvio 40. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

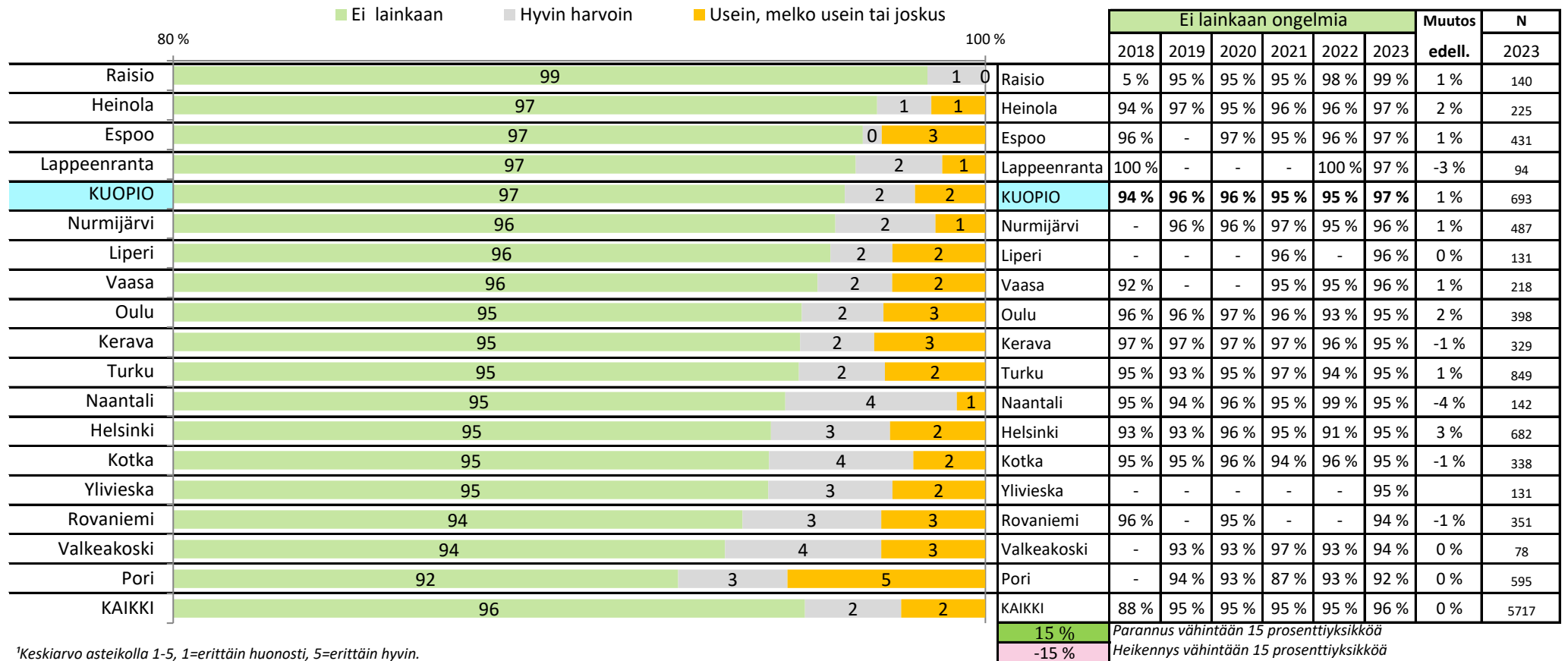
Keskimäärin 2 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 96 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Raisiossa, Heinolassa ja Espoossa.

Kuvio 41. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Helsingissä, Oulussa ja Heinolassa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

Mittari	Tunnusluku muodostuu
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenauraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päällysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 38...40
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42...44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Liikennevalo-ohjaus	kysymykset 30...31

Mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

Liite 1

Vastausjakaumat ja luottamusvälit

Kuopio

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luotta- musväli ¹
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	1,2 %	4,9 %	12,8 %	68,4 %	12,7 %	671	81,1 %	81%±3%
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	3,2 %	12,5 %	19,3 %	59,3 %	5,7 %	663	65,0 %	65%±4%
Asuinkadun kunto	11,7 %	24,2 %	17,4 %	34,7 %	12,0 %	691	46,7 %	47%±4%
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	6,7 %	20,3 %	20,8 %	43,5 %	8,7 %	689	52,2 %	52%±4%
Jalankulku- ja pyöriteiden kunto	6,7 %	17,4 %	18,8 %	48,1 %	9,1 %	661	57,2 %	57%±4%
Lumenauraus asuntokadulla	7,1 %	15,1 %	14,5 %	42,3 %	21,0 %	695	63,3 %	63%±4%
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	2,2 %	5,7 %	13,7 %	53,9 %	24,4 %	684	78,4 %	78%±3%
Lumenauraus jalankulku- ja pyöriteillä	5,4 %	12,8 %	20,1 %	48,5 %	13,1 %	670	61,6 %	62%±4%
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä	3,4 %	12,8 %	18,3 %	50,4 %	15,1 %	671	65,4 %	65%±4%
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	1,7 %	9,5 %	22,4 %	52,4 %	13,9 %	660	66,4 %	66%±4%
Keskustan puistojen hoito	3,6 %	11,0 %	14,6 %	43,5 %	27,4 %	584	70,9 %	71%±4%
Asuntoalueiden puistojen hoito	4,0 %	19,1 %	22,4 %	42,6 %	11,9 %	580	54,5 %	54%±4%
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	9,0 %	22,0 %	27,5 %	34,9 %	6,6 %	564	41,5 %	41%±4%
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	3,2 %	11,8 %	24,4 %	46,4 %	14,3 %	468	60,7 %	61%±5%
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	0,3 %	1,6 %	4,6 %	46,8 %	46,8 %	697	93,5 %	94%±2%
Suurista jätteistä eroon pääsy	6,1 %	13,6 %	15,9 %	43,3 %	21,2 %	624	64,4 %	64%±4%
Paperin keruupisteen sijainti	1,6 %	2,6 %	5,3 %	37,8 %	52,7 %	695	90,5 %	91%±2%
Lasinkeruupisteiden sijainti	2,7 %	3,0 %	5,5 %	39,9 %	48,9 %	697	88,8 %	89%±2%
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	6,7 %	17,3 %	19,4 %	38,7 %	17,9 %	613	56,6 %	57%±4%
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	2,6 %	8,0 %	20,6 %	49,3 %	19,4 %	659	68,7 %	69%±4%
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	0,6 %	4,2 %	5,7 %	33,9 %	55,6 %	687	89,5 %	90%±2%
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	0,0 %	0,9 %	11,7 %	46,5 %	40,9 %	428	87,4 %	87%±3%
Sadevesien viemäröinti	2,6 %	9,9 %	20,2 %	49,7 %	17,6 %	585	67,4 %	67%±4%
Vesihuollon asiakaspalvelu	2,0 %	3,5 %	24,9 %	46,3 %	23,2 %	397	69,5 %	70%±5%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	2,8 %	8,5 %	22,8 %	48,5 %	17,4 %	579	66,0 %	66%±4%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	3,0 %	10,1 %	18,1 %	46,7 %	22,1 %	542	68,8 %	69%±4%
Katuvalaistus keskustan kaduilla	0,3 %	0,9 %	5,7 %	48,1 %	45,0 %	671	93,1 %	93%±2%
Katuvalaistus asuntokadulla	2,7 %	4,5 %	8,8 %	46,6 %	37,5 %	674	84,1 %	84%±3%
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöriteillä	1,2 %	4,4 %	9,9 %	51,8 %	32,7 %	664	84,5 %	84%±3%
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus kävelyn ja pyöräilyn kannalta	2,3 %	9,0 %	15,2 %	53,5 %	20,0 %	355	73,5 %	74%±5%
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus autoliikenteen kannalta	10,7 %	18,1 %	14,1 %	40,4 %	16,7 %	354	57,1 %	57%±5%
	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-	-	-
Urheilu- ja pelikentät	1,0 %	6,1 %	17,0 %	58,2 %	17,6 %	488	75,8 %	%±0%
Uimarannat ja maauimalat	1,4 %	9,3 %	21,6 %	52,8 %	15,0 %	515	67,8 %	%±0%
Kuntoradat ja ulkoilureitit	2,3 %	6,3 %	18,2 %	56,1 %	17,1 %	572	73,3 %	%±0%

¹melko hyvin ja erittäin hyvin yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

2. Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 = Ei ole		1, 2 ja 3 yhteensä	Luotta- musväli ²
Katkokset vedensaannissa	0,3 %	0,4 %	10,1 %	9,7 %	79,5 %	711	10,8 %	11%±2%
Veden huono väri tai sameus	0,7 %	0,9 %	7,4 %	8,2 %	82,8 %	705	8,9 %	9%±2%
Veden haju	0,7 %	2,0 %	4,0 %	6,8 %	86,6 %	708	6,6 %	7%±2%
Veden huono maku	3,1 %	2,5 %	7,4 %	7,8 %	79,2 %	707	13,0 %	13%±3%
Huono vedenpaine	0,7 %	0,9 %	7,2 %	6,7 %	84,5 %	705	8,8 %	9%±2%
Viemärin tukkeutuminen	0,9 %	0,7 %	9,8 %	9,0 %	79,6 %	697	11,3 %	11%±2%
Hajua viemäristä	2,4 %	2,6 %	19,5 %	10,5 %	64,9 %	696	24,6 %	25%±3%
Viemärin tulviminen kellariin	0,3 %	0,6 %	0,9 %	1,7 %	96,5 %	693	1,7 %	2%±1%

²Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

Liite 2

Mittarit 2020

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpistee n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,57	3,59	3,59	3,57	3,72	3,45	3,60	4,80	4,61	4,60	3,78	3,64	4,05	3,00	4,31	4,16	2,89	3,40	#REF!	4,04
Heinola	3,52	3,66	3,70	3,59	3,79	3,14	3,56	4,79	4,68	4,69	3,71	3,85	4,11	3,51	4,34	4,25	3,37	3,64	#REF!	3,90
Helsinki	3,59	3,54	3,54	3,47	3,76	3,55	3,81	4,76	4,52	4,47	3,80	3,68	4,02	2,87	4,40	4,29	2,76	3,42	#REF!	4,07
Hollola	3,47	3,65	3,67	3,59	3,65	3,08	3,44	4,73	4,62	4,75	3,81	3,79	4,26	3,43	4,20	3,99	3,16	3,64	#REF!	3,82
Joensuu	3,32	3,26	3,30	3,18	3,68	3,16	3,51	4,84	4,62	4,58	3,83	3,70	4,16	3,03	4,29	4,26	2,91	3,50	#REF!	4,08
Kajaani	3,26	3,31	3,30	3,31	3,66	2,91	3,53	4,95	4,82	4,63	3,82	3,87	4,18	3,65	4,23	4,16	3,27	3,69	#REF!	4,15
Kalajoki	3,11	3,29	3,41	3,12	3,45	2,62	3,07	4,81	4,61	4,75	3,64	3,85	4,26	3,49	4,18	4,10	3,31	3,51	#REF!	3,36
Kerava	3,62	3,65	3,67	3,60	3,75	3,48	3,73	4,84	4,80	4,67	3,85	3,72	4,23	3,10	4,35	4,31	2,98	3,55	#REF!	3,87
Kotka	3,56	3,69	3,72	3,64	3,84	3,13	3,97	4,82	4,75	4,67	3,85	4,05	4,26	3,71	4,45	4,40	3,57	3,84	#REF!	3,69
Kouvola	3,32	3,42	3,42	3,41	3,57	2,99	3,43	4,68	4,58	4,67	3,63	4,12	4,33	3,94	4,38	4,36	3,77	3,89	#REF!	3,96
Kuopio	3,55	3,64	3,64	3,65	3,75	3,27	3,45	4,58	4,66	4,62	3,73	3,98	4,34	3,57	4,35	4,30	3,41	3,85	#REF!	4,04
Lappeenranta	3,32	3,31	3,24	3,39	3,68	3,08	3,73	.	.	.	.	3,88	4,34	3,15	4,37	4,35	2,91	3,89	#REF!	4,09
Mikkeli	3,33	3,43	3,40	3,46	3,59	3,01	3,62	4,82	4,69	4,67	3,68	3,81	4,22	3,36	4,23	4,23	3,07	3,51	#REF!	3,83
Naantali	3,74	3,85	3,88	3,81	3,96	3,43	4,05	4,86	4,65	4,78	3,83	3,55	4,22	2,85	4,02	3,94	2,64	3,49	#REF!	4,12
Nurmijärvi	3,33	3,60	3,58	3,63	3,35	2,90	3,19	4,63	4,33	4,66	3,61	3,47	4,04	2,97	4,04	3,95	2,49	3,17	#REF!	3,92
Oulu	3,39	3,43	3,46	3,38	3,57	3,21	3,56	4,67	4,71	4,61	3,64	3,96	4,19	3,54	4,35	4,25	3,35	4,03	#REF!	4,00
Paimio	3,30	3,27	3,12	3,61	3,70	3,05	3,76	4,63	4,64	4,77	3,65	3,88	4,20	4,05	4,18	4,15	3,77	3,67	#REF!	3,98
Pietarsaari	3,27	3,32	3,43	3,14	3,59	2,99	3,42	4,47	4,70	4,59	3,29	3,88	4,12	3,77	4,25	4,13	3,46	3,69	#REF!	3,65
Pori	3,05	3,20	3,24	3,12	3,36	2,59	3,32	4,62	4,65	4,58	3,69	3,83	4,21	3,26	4,34	4,13	3,08	3,73	#REF!	3,51
Raahe	3,20	3,41	3,41	3,42	3,56	2,63	3,21	4,87	4,70	4,68	3,86	3,77	4,16	3,49	4,22	4,04	3,50	3,24	#REF!	3,93
Raisio	3,45	3,52	3,56	3,46	3,66	3,21	3,66	4,66	4,64	4,70	3,78	3,88	4,32	3,34	4,32	4,12	2,93	3,74	#REF!	4,04
Rauma	3,50	3,51	3,57	3,44	3,84	3,23	3,85	4,25	4,74	4,66	3,53	3,87	4,30	3,42	4,33	4,17	3,08	3,65	#REF!	4,00
Rovaniemi	2,91	3,02	3,06	2,96	3,21	2,55	3,20	4,86	4,70	4,61	3,59	3,91	4,07	3,77	4,30	4,07	3,57	3,82	#REF!	3,94
Turku	3,57	3,48	3,54	3,36	3,75	3,59	3,75	4,71	4,70	4,59	3,74	3,76	4,05	3,04	4,32	4,26	2,79	3,63	#REF!	4,02
Valkeakoski	3,40	3,44	3,47	3,39	3,72	3,12	3,40	4,36	4,59	4,65	3,87	3,64	4,09	3,53	3,84	3,80	3,16	3,49	#REF!	3,61
Ylöjärvi	3,73	3,81	3,84	3,78	3,99	3,44	3,84	-	-	-	-	-							#REF!	4,07
Kaikki	3,40	3,47	3,49	3,44	3,66	3,11	3,56	4,71	4,65	4,65	3,72	3,81	4,19	3,39	4,26	4,17	3,17	3,63	#REF!	3,91

Mittarit 2021

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteiden sijainti	Lasinkeruupisteiden sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,57	3,58	3,53	3,65	3,61	3,50	3,75	4,81	4,61	4,62	3,94	3,64	3,97	2,84	4,24	4,11	2,90	3,31	#REF!	4,10
Heinola	3,65	3,75	3,81	3,66	3,87	3,32	3,71	4,76	4,57	4,68	3,77	3,96	4,20	3,61	4,36	4,33	3,45	3,70	#REF!	3,96
Helsinki	3,57	3,48	3,47	3,48	3,76	3,59	3,79	4,80	4,62	4,57	3,94	3,75	4,12	2,91	4,46	4,38	2,76	3,44	#REF!	4,14
Hollola	3,41	3,52	3,54	3,51	3,57	3,11	3,51	4,81	4,75	4,73	3,77	3,71	4,15	3,25	4,20	3,98	3,04	3,55	#REF!	3,84
Kemijärvi	3,09	3,37	3,43	3,29	3,24	2,49	2,99	4,82	4,67	4,73	3,46	3,88	4,15	3,85	4,08	4,06	3,48	3,72	#REF!	3,71
Kerava	3,37	3,25	3,13	3,42	3,58	3,44	3,67	4,89	4,72	4,69	3,83	3,77	4,10	3,13	4,29	4,21	3,01	3,49	#REF!	3,86
Kirkkonummi	3,26	3,36	3,32	3,41	3,52	2,93	3,33	4,41	4,33	4,62	3,75	3,86	4,11	3,62	4,18	4,13	3,40	3,45	#REF!	3,95
Kotka	3,61	3,73	3,74	3,72	3,84	3,25	3,96	4,88	4,80	4,68	3,90	4,12	4,44	3,67	4,47	4,45	3,59	3,99	#REF!	3,91
Kuopio	3,59	3,72	3,75	3,67	3,72	3,30	3,43	4,64	4,69	4,62	3,74	4,01	4,39	3,59	4,39	4,32	3,38	3,82	#REF!	4,11
Lappeenranta	3,44	3,45	3,44	3,47	3,68	3,26	3,62	-	-	-	-	3,94	4,35	3,37	4,36	4,33	3,18	3,74	#REF!	4,09
Liperi	3,29	3,53	3,61	3,43	3,61	2,78	3,38	4,79	4,61	4,77	3,55	3,73	4,16	3,15	4,21	4,13	3,06	3,55	#REF!	3,86
Mikkeli	3,47	3,42	3,42	3,40	3,79	3,33	3,84	4,75	4,65	4,58	3,71	3,78	4,13	3,37	4,22	4,15	3,06	3,58	#REF!	3,91
Naantali	3,97	4,04	4,09	3,96	4,15	3,70	4,06	4,69	4,64	4,74	4,10	3,85	4,44	3,01	4,34	4,33	2,70	3,79	#REF!	4,34
Nurmijärvi	3,38	3,62	3,63	3,59	3,41	2,99	3,24	4,75	4,58	4,70	3,76	3,55	4,08	3,02	4,07	3,99	2,63	3,23	#REF!	3,87
Oulu	3,53	3,58	3,58	3,59	3,61	3,36	3,60	4,69	4,73	4,59	3,71	4,00	4,25	3,61	4,36	4,28	3,36	4,00	#REF!	4,08
Pietarsaari	3,43	3,49	3,56	3,37	3,68	3,22	3,62	4,49	4,73	4,58	3,54	4,09	4,28	3,84	4,43	4,35	3,63	3,96	#REF!	3,98
Pori	3,09	3,31	3,36	3,22	3,30	2,57	3,30	4,66	4,67	4,64	3,47	3,79	4,24	3,32	4,21	4,18	3,05	3,59	#REF!	3,50
Raisio	3,53	3,56	3,56	3,56	3,79	3,31	3,75	4,88	4,77	4,71	3,98	3,93	4,40	3,47	4,42	4,18	3,05	3,79	#REF!	4,15
Turku	3,37	3,21	3,19	3,23	3,57	3,50	3,68	4,74	4,71	4,62	3,88	3,78	4,09	3,03	4,35	4,33	2,84	3,71	#REF!	4,04
Vaasa	3,42	3,42	3,43	3,40	3,74	3,21	3,76	4,45	4,64	4,60	3,65	3,99	4,21	3,53	4,32	4,38	3,44	3,90	#REF!	4,03
Valkeakoski	3,40	3,41	3,47	3,34	3,69	3,15	3,43	4,37	4,61	4,64	3,66	3,76	4,19	3,53	3,95	3,88	3,17	3,61	#REF!	3,89
Ylöjärvi	3,57	3,66	3,72	3,57	3,73	3,31	3,55													3,84
Kaikki	3,46	3,52	3,54	3,50	3,66	3,21	3,59	4,70	4,66	4,66	3,76	3,85	4,21	3,37	4,28	4,21	3,15	3,66	#REF!	3,96

Liite 2

Mittarit 2022

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	2,91	2,76	2,66	2,91	3,09	3,04	3,61	4,78	4,65	4,64	3,69	3,65	3,98	2,88	4,18	4,14	2,87	3,38	#REF!	4,11
Hamina	3,11	3,03	2,91	3,22	3,44	3,04	3,45	4,71	4,76	4,78	3,22	3,91	4,09	3,62	4,28	4,27	3,55	3,48	#REF!	3,69
Heinola	3,55	3,64	3,67	3,61	3,83	3,24	3,55	4,80	4,74	4,69	3,75	3,91	4,11	3,53	4,39	4,33	3,27	3,68	#REF!	4,03
Helsinki	3,17	2,98	2,98	2,98	3,49	3,28	3,70	4,81	4,68	4,53	3,76	3,74	4,08	2,93	4,46	4,45	2,78	3,35	#REF!	4,17
Hollola	3,17	3,24	3,20	3,30	3,31	2,93	3,36	4,84	4,70	4,72	3,69	3,62	4,05	3,25	4,06	3,81	2,98	3,30	#REF!	3,64
Joensuu	3,41	3,24	3,19	3,32	3,86	3,37	3,51	4,86	4,67	4,58	3,73	3,44	3,85	2,62	4,15	4,14	2,43	3,05	#REF!	4,03
Kajaani	3,51	3,60	3,57	3,64	3,64	3,29	3,51	4,89	4,84	4,72	3,77	3,93	4,27	3,59	4,25	4,16	3,32	3,86	#REF!	4,19
Kalajoki	3,16	3,30	3,30	3,33	3,50	2,70	3,26	4,94	4,74	4,65	3,63	3,93	4,38	3,72	4,33	4,11	3,49	3,39	#REF!	3,60
Kerava	3,20	3,06	2,97	3,19	3,46	3,26	3,70	4,88	4,83	4,66	3,77	3,77	4,09	3,04	4,27	4,23	2,98	3,60	#REF!	4,01
Kotka	3,30	3,45	3,42	3,51	3,56	2,87	3,83	4,83	4,78	4,68	3,72	4,03	4,31	3,63	4,40	4,37	3,46	3,79	#REF!	3,94
Kouvola	3,18	3,28	3,22	3,37	3,31	2,94	3,48	4,60	4,46	4,61	3,72	4,07	4,17	3,89	4,38	4,34	3,68	3,76	#REF!	4,02
Kuopio	3,54	3,63	3,61	3,66	3,65	3,32	3,42	4,68	4,70	4,62	3,72	4,06	4,38	3,66	4,45	4,42	3,43	3,87	#REF!	4,12
Lappeenranta	3,30	3,32	3,26	3,41	3,50	3,15	3,50	-	-	-	-	4,00	4,36	3,45	4,38	4,38	3,29	3,81	#REF!	4,21
Mikkeli	3,47	3,48	3,45	3,50	3,68	3,34	3,78	4,84	4,76	4,72	3,82	3,86	4,15	3,57	4,29	4,26	3,10	3,61	#REF!	4,02
Naantali	3,31	3,32	3,33	3,33	3,46	3,18	3,73	4,79	4,82	4,69	3,73	3,74	4,12	3,04	4,27	4,28	2,83	3,62	#REF!	4,18
Nurmijärvi	3,01	3,17	3,13	3,24	3,03	2,74	2,94	4,59	4,31	4,59	3,46	3,48	3,82	3,03	3,98	3,91	2,69	3,21	#REF!	3,92
Oulu	3,60	3,71	3,68	3,77	3,67	3,37	3,60	4,58	4,73	4,56	3,70	3,97	4,11	3,51	4,39	4,27	3,37	4,08	#REF!	4,19
Paimio	3,52	3,59	3,74	3,38	3,72	3,26	3,77	4,68	4,59	4,71	3,79	4,10	4,20	4,08	4,27	4,23	3,93	3,91	#REF!	4,06
Pietarsaari	3,29	3,36	3,42	3,26	3,52	3,01	3,57	4,57	4,78	4,52	3,43	3,98	4,19	3,80	4,31	4,21	3,55	3,78	#REF!	3,96
Pori	2,67	2,81	2,79	2,83	2,86	2,34	3,07	4,36	4,57	4,57	3,34	3,65	4,03	3,05	4,12	4,00	2,95	3,47	#REF!	3,56
Raahe	3,34	3,50	3,47	3,56	3,58	2,93	3,48	4,87	4,68	4,67	3,71	3,83	4,28	3,58	4,22	4,04	3,38	3,32	#REF!	4,10
Raisio	3,09	3,03	2,99	3,11	3,33	3,01	3,57	4,89	4,73	4,73	3,92	3,93	4,31	3,32	4,44	4,29	3,07	3,84	#REF!	3,99
Rauma	3,19	3,12	3,10	3,14	3,43	3,18	3,57	4,12	4,49	4,53	3,40	3,79	4,23	3,41	4,14	4,00	3,03	3,67	#REF!	3,89
Turku	2,92	2,70	2,70	2,68	3,24	3,10	3,67	4,75	4,73	4,57	3,72	3,73	3,99	2,96	4,28	4,24	2,80	3,62	#REF!	4,06
Vaasa	3,34	3,32	3,31	3,31	3,59	3,19	3,81	4,47	4,65	4,53	3,71	3,98	4,08	3,51	4,36	4,42	3,46	3,82	#REF!	4,13
Valkeakoski	3,26	3,23	3,29	3,14	3,59	3,10	3,49	4,45	4,66	4,65	3,68	3,92	4,32	3,70	4,12	4,11	3,35	3,76	#REF!	3,91
Ylöjärvi	3,44	3,45	3,45	3,45	3,69	3,29	3,65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,04
Kaikki	3,26	3,27	3,25	3,30	3,48	3,09	3,54	4,70	4,68	4,64	3,66	3,85	4,15	3,40	4,27	4,21	3,19	3,62	#REF!	3,99

Liite 2

Mittarit 2023

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden yläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteiden sijainti	Lasinkeruupisteiden sijainti	Ongelmajätteidenpisteiden sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
Espoo	3,49	3,45	3,40	3,51	3,66	3,45	3,75	4,83	4,67	4,68	3,99	3,80	4,17	3,10	4,35	4,31	3,03	3,37	3,96	4,18
Heinola	3,52	3,78	3,81	3,74	3,71	2,97	3,73	4,85	4,69	4,73	3,79	3,90	4,06	3,62	4,37	4,25	3,34	3,62	3,77	4,16
Helsinki	3,37	3,29	3,34	3,19	3,63	3,34	3,74	4,82	4,65	4,60	3,86	3,76	4,08	2,90	4,40	4,39	2,84	3,40	3,84	4,16
Kerava	3,71	3,72	3,75	3,66	3,86	3,57	3,70	4,85	4,73	4,66	3,92	3,76	3,99	3,12	4,18	4,20	2,98	3,54	3,71	4,04
Kotka	3,39	3,55	3,51	3,62	3,63	2,95	3,86	4,74	4,76	4,72	3,89	4,05	4,30	3,60	4,39	4,40	3,61	3,79	3,73	3,93
Kuopio	3,53	3,65	3,66	3,63	3,69	3,23	3,47	4,68	4,70	4,64	3,70	4,00	4,38	3,60	4,37	4,29	3,44	3,75	3,56	4,19
Lappeenranta	3,34	3,37	3,32	3,45	3,56	3,15	3,51	-	-	-	-	4,03	4,19	3,58	4,44	4,44	3,55	3,81	3,70	3,98
Liperi	3,33	3,45	3,48	3,42	3,56	3,03	3,42	4,78	4,69	4,77	3,87	3,76	4,27	3,08	4,30	4,25	2,99	3,54	3,62	4,00
Naantali	3,61	3,67	3,66	3,67	3,88	3,35	3,90	4,72	4,65	4,72	3,80	3,62	4,15	2,86	4,01	4,03	2,63	3,45	3,43	4,16
Nurmijärvi	3,16	3,44	3,43	3,44	3,04	2,79	2,94	4,66	4,53	4,70	3,69	3,48	3,71	2,98	4,00	3,90	2,65	3,28	3,55	3,87
Oulu	3,65	3,73	3,74	3,71	3,76	3,44	3,70	4,71	4,80	4,65	3,73	4,02	4,17	3,55	4,42	4,33	3,42	4,03	4,07	4,22
Paimio	3,42	3,60	3,69	3,44	3,76	2,93	3,66	4,63	4,63	4,77	3,89	4,14	4,25	4,07	4,29	4,28	3,94	3,99	3,78	4,02
Pietarsaari	3,05	3,18	3,23	3,09	3,30	2,69	3,60	4,25	4,73	4,62	3,42	3,91	4,12	3,63	4,32	4,18	3,46	3,78	3,59	3,98
Pori	2,82	3,06	3,07	3,02	2,98	2,33	3,16	4,52	4,51	4,54	3,48	3,67	4,07	3,07	4,14	4,03	3,01	3,44	3,82	3,57
Raisio	3,16	3,20	3,18	3,22	3,60	2,81	3,63	4,85	4,77	4,75	3,83	3,86	4,30	3,19	4,34	4,31	2,81	3,77	3,68	4,03
Rovaniemi	3,20	3,43	3,41	3,46	3,36	2,73	3,23	4,88	4,67	4,69	3,68	3,99	4,23	3,72	4,31	4,30	3,52	3,82	3,62	3,99
Turku	3,28	3,22	3,27	3,14	3,49	3,23	3,68	4,76	4,71	4,63	3,82	3,84	4,15	3,08	4,39	4,36	2,86	3,72	3,87	4,10
Vaasa	3,44	3,42	3,44	3,40	3,76	3,24	3,94	4,51	4,68	4,63	3,81	4,03	4,14	3,63	4,41	4,44	3,57	3,79	3,48	4,14
Valkeakoski	3,37	3,56	3,55	3,56	3,58	2,94	3,65	4,45	4,68	4,68	3,89	3,84	4,29	3,86	3,86	3,80	3,41	3,70	2,68	3,86
Ylivieska	3,40	3,67	3,63	3,74	3,70	2,77	3,62	4,91	4,84	4,69	3,81	4,13	4,48	3,96	4,40	4,33	3,68	3,88	4,25	4,03
Ylöjärvi	3,58	3,60	3,62	3,57	3,77	3,39	3,73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,07	4,04
Kaikki	3,37	3,48	3,49	3,46	3,58	3,06	3,60	4,71	4,69	4,68	3,78	3,88	4,18	3,41	4,29	4,24	3,24	3,67	3,70	4,03